

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 16 DECEMBER 2013**

VERGADERING RAAD d.d.

Voorzitter: de heer Aptroot, burgemeester  
Griffier: mevrouw Bolt

20 JAN, 2014

*alt*

Aanwezig zijn:

38 leden, te weten mevrouw Van As, de heer Autar, de dames Boontjes-Witkamp en Clarck, de heren A. Bos, W. Bos, Broekman, Den Dulk en Fries, mevrouw Groeneveld, de heren Harwig en Den Heijer, mevrouw Huijbens, de heren ledema en Janssen, mevrouw Kouwenberg, de heren Kuiper, Liqui Lung en Lobel, de dames Matabadal en Van der Meer, de heren Morée, Nawijn, Paalvast, Pattiruhu, Rosier, Schotel, Schra, Schrijvers, Staakman, Sulaiman, Velner, Wessels en Westhoek, de dames Willemsen en Williams, de heer De Wit en mevrouw Wortel

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: de heren Van Domburg, Emmens, Haan, Haring, De Jong en mevrouw Van Leeuwen

Afwezig is: mevrouw Van Zantvoort

---

**AGENDA**

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging geheimhouding**
7. **Stemmingen**
  - a. **Ontwikkelingen en besluiten minimabeleid**
  - b. **Bestedingsvoorstel Dienstverlening 2014**
  - c. **Uitbreiding levensduur verlengende investering IKC schoolgebouw Kadelaan 208**
  - d. **Belastingverordeningen 2014**
  - e. **Nieuwe Drank- en Horecawet in de APV**
  - f. **Project Katwijkerlaantracé**
  - g. **Kredietaanvraag levensduur verlengende investering twee schoolgebouwen**
  - h. **Verordening tot eerste wijziging van de Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2011**
  - i. **Beter benutten projecten RandstadRail**
  - j. **Behandelloos voorstel initiatiefvoorstel CDA Zoetermeerse woningmarkt**
  - k. **Notulen en besluitenlijst van 25 november 2013**
8. **Raadsdebat**
  - a. **Uitbreiding SnowWorld derde baan**
  - b. **Aangaan gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag**
  - c. **Herziening afsprakenregeling verbonden partijen (Tweekolommenschema voortgang afspraken gemeenschappelijke regelingen)**
  - d. **AED-plan**
  - e. **Structuurplan upgrade Stadshart**
9. **Stemmingen (vervolg van agendapunt 7)**
  - a. **Reglement van Orde en verordening op de commissies**  
**Realisatie taakstelling budgetten voor de griffie en de gemeenteraad**
  - b. **Ontwikkelingsstrategie Bleizo**
10. **Sluiting**

---

## VERSLAG

---

### 1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Als eerste bij de vaststelling van de agenda: in de raadsvergadering van 25 november jl. is naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen over de huurverhoging wijktuinen afgesproken dat de fractie van Zó! Zoetermeer aanvullende vragen zou stellen. De fractie heeft dat ook gedaan, maar de beantwoording is niet gegaan zoals had gemeenten en is vandaag pas gekomen. Mevrouw Van der Meer heeft laten weten dat ze het onderwerp wil agenderen en daar heeft ze alle recht toe. Ze heeft al excuus aangeboden gekregen dat het niet goed is gegaan. Ik stel voor dat we dat als agendapunt 7.1 aan het einde van het eerste blok stemmingen agenderen. Dan weten we in ieder geval dat dit vanavond tijdig wordt afgehandeld. Ik zie dat er 'ja' wordt geknikt.

Dan de spreektijden bij de debatten. Het is gecommuniceerd. Bij de uitbreiding SnowWorld gaan we uit van een maximale spreektijd per fractie van vijf minuten en vijftien voor het college. Bij de Metropoolregio ook vijf en vijftien en korter mag altijd. Bij de Herziening verbonden partijen twee minuten per fractie en het college vijf minuten en bij het AED-plan één minuut per fractie en het college vier minuten en tot slot de Structuurvisie upgrade Stadshart, per fractie twee minuten en het college vijf minuten. Verder zien we bij de andere punten waarbij een motie of amendement wordt ingediend dan nog, daarbij is natuurlijk ook spreektijd en de mogelijkheid te reageren. We hebben een zware agenda. We gaan proberen het zo goed mogelijk af te handelen zonder dat iemand het gevoel heeft dat hij niet aan zijn of haar trekken is gekomen dus met ons aller medewerking gaat dat lukken. Zijn er nog opmerkingen met betrekking tot de agenda? Mevrouw Matabadal.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Voorzitter, ik begrijp dat we een drukke agenda hebben, maar in de commissie is afgesproken dat de mogelijkheid zou bestaan om over de nieuwe wet regelgeving drank en horeca eventueel een klein debat te voeren en vervolgens een motie of amendement in te dienen. Ik zie nu dat het is opgevoerd als alleen stemming. Wilt u daarmee rekening houden?

De **voorzitter**: Over ditzelfde punt? De heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Ik moet heel eerlijk zeggen dat mijn beeld uit de commissie is dat, zoals het ook op de agenda staat, we tijd zouden hebben voor moties en amendementen, maar juist geen apart raadsdebat zouden houden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van As was voorzitter die avond.

Mevrouw **Van As** (VVD): Dat klopt en ik ben het eens met de heer Rosier. Dat is ook mijn idee van wat we hebben afgesproken.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Kouwenberg ook knikken. Dan gaan we het zo doen. Er zijn al één of twee moties ingediend en wellicht nog een amendement, mijnheer Wessels?

De heer **Wessels** (CDA): Ik heb nog een amendement dat ik wel heb ingediend, maar nog niet vermeld zie staan. Ik zal dat nog bij de griffier langsbrengen.

De **voorzitter**: Ik hoor van de griffier dat het niet is ontvangen. We hebben een motie van de VVD en van D66/LHN, maar we hebben geen amendement van u ontvangen. Dat kan worden ingediend en dat kan dan heel kort worden toegelicht. Dan doen we het zoals in de commissie is afgesproken en als iemand daarop wil reageren dan kan dat.

Naar aanleiding van de agenda, mevrouw Groeneveld?

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Even over het debat over SnowWorld. In de commissie zijn we niet toegekomen aan de oordeelvormende fase. Dus dat zouden we vanavond doen. Ik hoor u zeggen 'vijf minuten spreektijd'. Betekent dat eerste en tweede termijn?

De **voorzitter**: De eerste termijn is maximaal vijf minuten en als er een tweede termijn nodig is, doe ik u daar een voorstel voor, dat zien we dan. Akkoord?

De agenda is zo vastgesteld en komen we bij agendapunt 2.

## 2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er zijn twee sprekers die ieder maximaal vijf minuten mogen spreken. Als eerste de heer Van den Berg.

De heer **Van den Berg**: Goedenavond geachte raadsleden, college en toehoorders. Ik zet meteen de toon. Wij vinden het beraad over SnowWorld 3+ tot nu toe nog beschamend en een grote stad onwaardig. Het ging in het eerste deel van het commissiedebat vorige week bijna uitsluitend over details als kleur, draagconstructie en een bushalte en al besloot u vanavond nog een half uurtje inhoudelijk te praten dat inmiddels anders is ingevuld, vorige week had een ruime meerderheid van de raad al besloten om akkoord te gaan.

Twee kernvragen zijn daarbij steeds vermeden. De eerste is of u met deze uitbreiding de ondernemer en Zoetermeer een dienst bewijst. Ons antwoord is tweemaal nee, durf te kiezen, zet het traject uit voor verplaatsing naar Bleizo of het Kwadrant. Zorg voor een synergetisch effect met de andere grootschalige leisurevoorzieningen en zet daar een hotel bij. Ja, dat kost wat, maar dan heb je ook wat. Alleen dan zet je Zoetermeer als leisurestad echt op de kaart.

De tweede vraag is: waar komt kwantitatieve natuurcompensatie als SnowWorld mag uitbreiden? We begrijpen de haast, u denkt het hoofdpijndossier snel af te sluiten, maar dat is een misrekening. Dit dossier begint nu pas. Als u nu doorzet, moet in het voorjaar immers de aanzet worden gegeven voor een nieuw bestemmingsplan en voor die tijd zullen er nog veel vragen moeten worden beantwoord: over de natuurcompensatie, over de verkeerstromen en parkeer capaciteit, veiligheid, licht- en geluidshinder enzovoort. Vraag daarbij ook wat het provinciebestuur ervan zou vinden voordat u al dat werk voor niets doet. En de skibond FIS, of die bij internationale wedstrijden nog steeds de eis hebben van een baan ter hoogte van 80 meter, want in dat geval heeft de baan van 300 meter geen zin.

Eén ding is natuurlijk zeker. Er komen vast nieuwe dossieronderdelen, bijvoorbeeld van een vierde, vijfde of zesde baan als SnowWorld al niet eerder failliet is. Steeds zullen wij vol de strijd aangaan tegen dit gesloten front van gemeente en SnowWorld. Niet voor onze lol, maar ter bescherming van de natuur. Daarbij gelukkig geholpen door de matige dossierkennis, zoals afgelopen maandag weer eens bleek, en uw weinig consistente en gebrekkige besluitvorming. Zo geeft u ons extra munitie voor succesvolle procedures want we zien elkaar vast nog vele malen en zeker ook helaas voor de Raad van State. Nee, uw hoofdpijndossier is verre van afgesloten. Overigens vinden wij dat intussen het beraad binnen de werkgroep Buytenpark moet worden heropend met inbegrip van het onderwerp SnowWorld. Bedankt voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is vervolgens het woord aan mevrouw Jongman.

Mevrouw **Jongman**: Geacht college, geachte leden van de raad, ik sta hier namens mijzelf, maar vertolk de mening van veel mensen in mijn omgeving. U gaat straks debatteren over de verlenging van de derde baan van SnowWorld in het Buytenpark. Een ontwikkeling die niet past in de hoogbouwvisie, die niet past bij het Masterplan 2025 en niet past bij het Buytenpark als een van de Green Five waarmee de gemeente zich graag als groen wil profileren. Een ontwikkeling die enkel en alleen is om de ondernemer een kans te bieden zich verder te ontwikkelen. Een zin die de gemeente blijft herhalen. Zo zijn de duur betaalde visies totaal zinloos als er steeds weer ad hoc wordt geoordeeld dat een ondernemer moet kunnen ontwikkelen, onafhankelijk van de gevolgen. Nog niet zo lang geleden werd gesproken over de vierde baan; een volledig nieuwe baan die door hoogte en omvang zorgt voor verstedelijking van het Buytenpark. Een park dat door veel mensen wordt gewaardeerd, gaat zo verloren. Deze vierde baan moest kunnen dienen als wedstrijdbaan, was nodig om stilstand bij SnowWorld te voorkomen en kon meteen de lelijke derde baan verbergen achter een architectonisch icoon. Inmiddels blijkt de vierde baan te duur en dus te hoog gegrepen. Het verlengen van de derde baan is het alternatief, een baan met hetzelfde verwoestende effect op het park. Inmiddels vernemen wij dat de baan niet meer zorgt voor groei en extra arbeidsplaatsen, maar vooral moet zorgen voor consolidatie. Vervolgens is de baan niet meer geschikt als wedstrijdbaan, immers smaller dan 40 meter. Iets dat u als raad en ook de provincie erg belangrijk vond en als klap op de vuurpijl wordt de als lelijk bestempelde derde baan niet verstoep, maar krijgen we meer van deze lelijkheid in het park. Geen van de eerdere doelstellingen wordt gehaald. Was dit wederom een visie van de gemeente die vervolgens wordt genegeerd omdat het even niet uitkomt?

Ik hoop dat u als raad nog eens in uw eigen visies duikt en zoekt naar een nieuwe locatie met toekomst voor SnowWorld. Een locatie waar de aanwezige leisurefaciliteiten elkaar versterken en een

locatie waar vrijwel als vanzelf een aantal knelpunten wordt opgelost, denk maar aan de bereikbaarheid, auto en openbaar vervoer, parkeermogelijkheden en verkeersveiligheid en natuurlijk ruimte om in de toekomst verder uit te breiden.

Zoals ik u vorige week vertelde, ligt de toekomst van SnowWorld aan de oostkant van Zoetermeer en kan het Buytenpark de groene kant van Zoetermeer helpen vorm te geven. Samen zijn ze zwak, apart staan ze sterker. Ik dank u wel.

### 3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen aangemeld.

### 4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen vanuit de raad? Nee. Mededelingen vanuit het college?

Wethouder **Haan**: Voorzitter, traditiegetrouw ontvangt u vanavond een kerststukje, aangeboden door het college en gemaakt door de sociale werkplaats. Dit alles op voorwaarde dat de vergadering voor 24.00 uur beëindigd is.

De **voorzitter**: We blijven met de kerststukjes zitten. Dank u wel.

### 5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed lees in de ingekomen stukken is het zo dat Aquapark Het Keerpunt zou worden doorverkocht door Sweet Lake Wellness aan een andere partij. Ik heb twee vragen: lees ik dat goed en past dat binnen de afspraken die we hebben gemaakt met de kopende partij?

De **voorzitter**: We hebben het nu alleen over de afdoening en het advies is afdoening college. Maar het is aan de raad gericht, dus u kunt ook besluiten dat de raad het zou moeten afdoen. U kan het laten agenderen, maar we gaan er nu geen inhoudelijk debat over voeren.

De heer **Wessels** (CDA): Dan wil ik de afdoening te zijner tijd graag zien.

De **voorzitter**: Ja. Mevrouw Van Leeuwen, de wethouder.

Wethouder **Van Leeuwen**: Het is bijna reces, laat ik maar even kort antwoorden. U heeft een brief gekregen met een bepaalde suggestie. Ik heb daarop gereageerd. Er is onderzoek gedaan en er blijkt geen enkele sprake van doorverkoop te zijn. Dat wordt gesuggereerd door een andere partij.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Wessels knikken. Dat betekent dat het kan worden afgedaan zoals voorgesteld, door het college? Iedereen akkoord? Dan doen we dat zo.

### 6. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Dat gaat over één stuk, Geheime bijlage 4 Ontwikkeling Bleizo van plan naar strategie. Kunt u instemmen met geheimhouding?

Ja, met algemene stemmen besloten.

### 7. Stemmingen

De **voorzitter**: Ik ga eerst even kijken naar het aantal aanwezigen. Ik ben vergeten te zeggen dat er bericht van verhindering is van mevrouw Van Zantvoort. Geen andere verhinderingen? Dan zijn we straks met 38 leden. Dan het eerste punt.

#### a. Ontwikkelingen en besluiten minimabeleid

De **voorzitter**: Er zijn geen amendementen of moties. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee. Wie kan instemmen met het voorstel? Met algemene stemmen aangenomen.

#### **b. Bestedingsvoorstel Dienstverlening 2014**

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Wie kan instemmen met het voorstel? Voor zijn alle fracties, met uitzondering van de SP, 35 stemmen voor, 3 tegen; aangenomen.

#### **c. Uitbreiding levensduur verlengende investering IKC schoolgebouw Kadelaan 208**

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een opmerking of een stemverklaring? Wie kan instemmen met het voorstel?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### **d. Belastingverordeningen 2014**

De **voorzitter**: Ik wil u erop attent maken dat in het RIS een aangepast raadsbesluit op de belastingenverordening 2014 is toegevoegd. In het technisch overleg op 9 december jl. heeft wethouder Haan al aangegeven dat per 1 januari 2014 een landelijk maximumtarief voor rijbewijzen van € 38,48 wordt ingevoerd. Daarmee was in het raadsvoorstel nog geen rekening gehouden. Naar aanleiding daarvan is de legesverordening en legestabel aangepast en in het RIS toegevoegd. Er is een amendement aangekondigd door de fractie van Zó! Zoetermeer. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij dienen een amendement in mede namens SP, ChristenUnie-SGP en GroenLinks om op het moment dat een bouwvergunning wordt geweigerd de mensen die de leges moeten betalen niet 75% van wat het heeft gekost te laten betalen, maar 25%. Dat is in feite handhaven van het staande beleid. We hebben het college gevraagd wat er zou gebeuren als we dit zouden doen. Het komt maar heel weinig keer per jaar voor, het kost de gemeente nauwelijks geld, maar voor de bewoners vinden wij het onsympathiek en bovendien denken we 'we willen graag zo veel mogelijk bouwen dus als mensen willen proberen om een bouwvergunning aan te vragen, moeten we dat doen'. Ik kom het brengen.

#### **Amendement nr. 1312-D ingediend door Zó! Zoetermeer, SP, ChristenUnie-SGP, GroenLinks, Trots**

Leges teruggeven bij weigering bouwvergunning

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

besluit:

- in raadsbesluit DOC-2013-005254 besluit 4 lid d) te vervangen door:  
"Het percentage van teruggaaf in artikel 1.5.5.4 van de legestabel wordt NIET teruggebracht van 75% naar 25%. Als de bouwkosten minder dan € 3.000,00 bedragen, wordt eveneens 75% van de betaalde leges teruggegeven."

De **voorzitter**: Met ondertekening, dank u wel. Nog andere leden hierover? De heer Den Heijer.

De heer **Den Heijer** (SP): Is dit het moment voor een stemverklaring?

De **voorzitter**: Nee, want we wachten op een reactie van het college en het moet nog worden uitgedeeld.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, een punt van orde. We gaan straks ook nog stemmen dus als we deze nu uitdelen en dit straks afhandelen.

De **voorzitter**: U bent mij voor, we gaan even kijken. Er worden nog handtekeningen gezet. Stemmen zou straks kunnen, maar wethouder Haan heeft misschien het concept langs zien komen of is het wethouder Van Domburg. Misschien kan het college reageren en dan kunt u het nog nalezen. Wethouder Van Domburg.

Wethouder **Van Domburg**: Ik heb het er even met collega Haan over gehad. Met name bij het argument om in deze tijden dat particulieren kleinere verbouwingen doen – ook al gaat het om een totaal bedrag dat voor de begroting heel gering is – die mensen niet dwars te zitten, maar te helpen – het signaal dat Zó! Zoetermeer verwoordt – kunnen wij ons iets voorstellen dus wij zullen het amendement niet ontraden.

De **voorzitter**: Stemmen kunnen we als iedereen het echt heeft, dat is een voorwaarde. Mevrouw Van der Meer, heeft u nog behoefte om een reactie te geven?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, het zijn kleine bedragen, maar het zijn kleine bedragen in de ogen van een gemeente waar € 360 miljoen in omgaat. Voor de burger is het een beetje anders dus we vinden het heel fijn om het zo te doen.

De **voorzitter**: Andere leden? De heer Kuiper.

De heer **Kuiper** (PvdA): Op zich ben ik het er helemaal mee eens, maar het gaat alleen om bouwsommen onder de € 3.000,00. Zo staat het in het amendement dat ik heb gezien. Dus om alleen voor bouwsommen onder de € 3.000,00 dat kwijt te schelden, dat wil zeggen dat als iemand voor € 4.000,00 een dakkapelletje wil bouwen waarvoor geen vergunning wordt verleend – nu is dat vergunningsvrij, maar neem een ander voorbeeld – hij wel de Sjaak is, dat begrijp ik niet helemaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik weet niet of ik een fout heb gemaakt in het opstellen van het amendement, maar er staan twee dingen in het besluit. Daar staat iets over boven de € 3.000,00 en eronder en wij zeggen voor boven de € 3.000,00 'we voeren het niet door' en dat betekent dat we voor onder de € 3.000,00 hetzelfde doen. Volgens mij klopt het amendement, maar u moet het besluit en de leges er even bij pakken en dan snapt u het. Het is in ieder geval bedoeld voor alle bedragen.

De **voorzitter**: Dan vraag ik nog even aan wethouder Van Domburg of het zo geformuleerd is als de bedoeling was en nu toegelicht is door mevrouw Van der Meer zodat we daarover geen misverstand hebben.

Wethouder **Van Domburg**: Ik wil er even naar kijken, maar ik heb gezien dat het ging over een maximum van € 3.000,00. Mevrouw Van der Meer geeft aan dat wat daarboven stond, die hogere categorieën ook meetellen, maar dat is niet door uw amendement of wel?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, wel, juist. Het enige dat we veranderen is boven de € 3.000,00 want daaronder staat het al goed.

Wethouder **Van Domburg**: Voorzitter, ik kijk zo nog even naar het amendement voor het geval ik verkeerde adviezen geef.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we straks uitsluitel krijgen en er straks over stemmen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik ben het nu ook even kwijt omdat het bij u circuleert, maar ik zal straks even goed kijken of er geen fout in geslopen is.

De **voorzitter**: We parkeren de besluitvorming even tot we er duidelijkheid over hebben.

*[Na behandeling van agendapunt 7.1 is de behandeling van dit punt weer opgepakt.]*

De **voorzitter**: Als het goed is, is het amendement in eerste instantie door Zó! Zoetermeer, mede ondertekend door ChristenUnie-SGP, SP, GroenLinks en Trots rondgedeeld. U heeft het allemaal. Het is nummer 1312-D. Misschien is het goed om even aan het college te vragen of de uitleg zo is als verwoord door mevrouw Van der Meer mede naar aanleiding van de vraag van de heer Kuiper.

Wethouder **Haan**: Voorzitter, ik begrijp dat mevrouw Van der Meer ook voorstelt het te laten gelden voor vergunningen boven de € 3.000,00. Dat wil zeggen dat het ook zou gaan om miljoenen van grote projecten en dergelijke en dat schiet wel een gat in de begroting. Als dat inderdaad het geval is, moet ik deze zaak met stelligheid ontraden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we hebben een memo van u gekregen en u zegt

het komt zelden of nooit voor, u heeft voorbeelden gegeven en dit is wat wij voorstellen. Als u het ontraadt bij dezen, heeft u het ontraden, maar wij stellen voor dit niet te doen.

De **voorzitter**: Is daar vanuit het college nog iets aan toe te voegen?

Dan stel ik voor dat we tot stemming overgaan. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Kuiper.

De heer **Kuiper** (PvdA): Ik vind het wel heel lastig om nu een, twee, drie te stemmen. Als het een correctie was op wat er eerder was, denk ik 'dat moeten we doen', maar als we nu besluiten dat iemand die een aanvraag indient met een legesrekening van € 50.000,00 daar straks 75% van terug krijgt en nu 25%, dan hebben we het nogal over wat dus dan wil ik toch even de koppen bij elkaar steken met mijn fractie.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, in de huidige situatie is het zo dat iemand wiens vergunning wordt geweigerd door het college 25% moet betalen en in feite 75% terugkrijgt. Het college wil dat met dit voorstel omdraaien en wij willen het laten zoals het al die tijd al was. Dus het is niet anders dan het was, het is hetzelfde, alleen nu werd het omgedraaid. Het voorbeeld dat in het memo stond was € 50.000,00 bouwkosten, daar zit ongeveer € 1.100,00 bouwleges op en dan zou je nu € 875,00 moeten betalen als bewoner waar dat in het verleden € 200,00 en nog wat was. Wij dachten 'dat willen we houden'.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Kuiper nog.

De heer **Kuiper** (PvdA): In het amendement staat 'als de bouwsomkosten minder zijn dan € 3.000,00 wordt *eveneens* 75% teruggegeven'. Daarmee suggereert u dat ook boven de € 3.000,00 75% wordt teruggegeven en dat is dus niet zo, begrijp ik uit de beantwoording van wethouder Haan.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nee, wij zeggen dat in het raadsbesluit staat om het percentage van teruggaaf terug te brengen van 75% naar 25%. Wij zeggen: laten we dat percentage van teruggaaf niet terugbrengen van 75% naar 25% en omdat in het oorspronkelijke verhaal ook iets staat over de € 3.000,00 waarvan je wel 75% terugkrijgt, hebben we dat gehandhaafd, dus hebben we gezegd 'eveneens'.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Paalvast

De heer **Paalvast** (D66): Als we het woord 'eveneens' eruit laten, kunnen we instemmen met het amendement, maar anders gaan we toch voor de zekerheid tegen stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik begrijp dat de raad het zo opvat dat ik een voorstel doe om het alleen te doen voor onder de € 3.000,00. Dat was niet mijn bedoeling. Als de raad zegt 'we willen het alleen doen voor onder de € 3.000,00' is het volgens mij overbodig want ik meen dat er al iets dergelijks stond in het raadsvoorstel. Dat zou ik ook even moeten nakijken.

Wethouder **Haan**: Voorzitter, volgens mij wil mevrouw Van der Meer gewoon de bestaande situatie handhaven dus dan is de makkelijkste manier om te zeggen 'we schrappen punt 4.d'. Ik krijg ambtelijk door dat dat geen probleem geeft dus ik trek mijn woorden in.

De **voorzitter**: Dan wordt het 'in het raadsbesluit 005254 besluit 4 lid d) te schrappen' en de tekst daaronder gaat weg.

De heer **Kuiper** (PvdA): En heeft dat financiële consequenties en zo ja hoe groot zijn die?

Wethouder **Haan**: In tegenstelling tot wat ik het zei heeft dat nauwelijks financiële consequenties, dat gaat om een paar honderd euro, excuus.

De **voorzitter**: Dan heb ik de indruk dat we tot stemming kunnen overgaan. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Den Heijer.

De heer **Den Heijer** (SP): Voorzitter, dank u wel. We zullen tegen het voorstel stemmen, ook al wordt het amendement aangenomen, omdat er allerlei belastingen instaan waarin de SP zich niet kan vinden en leges die nog steeds de pan uit rijzen. Bij de rijbewijzen is dat dan wel deels opgelost, maar er zijn nog uittreksels, paspoorten, ID-kaarten en noem maar op die ver boven de kostprijs worden verkocht en daar zijn we het niet mee eens.

De **voorzitter**: Anderen nog een stemverklaring? De heer Kuiper.

De heer **Kuiper** (PvdA): Wij zullen het amendement steunen en het voorstel steunen.

De **voorzitter**: Verder niet? Dan breng ik als eerste het amendement 1312-D in stemming. Het dictum is 'besluit 4 lid d) te schrappen'.

**Amendement 1312-D** Wie is voor?

Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Dan het voorstel zelf, wie is voor?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van de leden van de SP, 35 stemmen voor, 3 tegen; aangenomen.

#### **e. Nieuwe Drank- en Horecawet in de APV**

De **voorzitter**: De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Een puntje van orde. Ik heb net op papier een amendement ingeleverd dat ik van het weekend al digitaal heb ingeleverd. Niet iedereen heeft er al kennis van kunnen nemen, dus ik weet niet of dat nu al in stemming kan worden gebracht.

De **voorzitter**: De griffier zegt ook 'laten we met het volgende agendapunt doorgaan'. We hebben het van het weekend om de een of andere reden niet ontvangen. Maar we gaan door en we wachten even tot het is rondgedeeld.

*[De behandeling is onderbroken en hervat na agendapunt 7.1 en het vervolg van de behandeling van 7.d]*

De **voorzitter**: Het amendement van het CDA is ook rondgedeeld, u gaat dat zelf nog even toelichten. Er is een motie van de VVD en een motie van D66 en LHN en een motie van PvdA en GroenLinks. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Wessels

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter. Allereerst de onduidelijkheid over de indiening van het amendement van CDA en ChristenUnie-SGP. U heeft het juist verwoord, het is wel verzonden, maar niet aangekomen; bij naspeuring bleek er een foutje in de adressering te zijn gemaakt. Ik ben blij dat het toch goed is gekomen. Verder wil ik eerst even dank uitspreken voor de ambtelijke ondersteuning bij het opstellen van dit amendement. Het is taaie wetstekst maar met de goede ondersteuning ging dat goed. Er is inmiddels al wat gedeeld in de commissievergadering over ons amendement om geen happy hours toe te staan in de horeca in Zoetermeer. Er is heel wat over gedeeld. Sommige partijen bleken erover te vallen dat daarmee iets wordt opgelegd of dat extra regels worden gemaakt. De enige regel is 'voer gewoon je bedrijfsvoering in je horecaetablisement, maar niet met happy hours'. In veel gelegenheden gebeurt dat al niet, dus ik geloof niet dat het een enorme wijziging in de bedrijfsvoering zou betekenen. Tijdens de commissievergadering hebben we verwoord waarom niet. Niet zozeer om regeltjes of wat dan ook, maar omdat we tegen overmatig alcoholgebruik zijn en door tijdens happy hours de prijzen te verlagen, wordt alcoholgebruik, of eigenlijk misbruik, bevorderd. Inmiddels heb ik van verscheidene andere partijen moties voorbij zien komen die helemaal inzetten op voorlichting en preventiebeleid. Daar zijn we ook helemaal voor, alleen verwacht ik – nu wij een amendement indienen om dat ook concreet te maken en echt iets te doen aan alcoholmisbruik door middel van het verbieden van happy hours – dat men ook daarmee zal instemmen en dat dat onze eerste stap is naar een beleid dat het alcoholgebruik terugdringt. Dank u wel.

#### **Amendement nr. 1312-C ingediend door CDA, ChristenUnie-SGP**

Geen 'happy hours' in de horeca in Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;



gelezen het voorgestelde raadsbesluit DOC-2013-002809 met betrekking tot 'Nieuwe Drank- en Horecawet in de APV';

constaterende dat:

- een 'happy hour' een korte periode is waarin een café bepaalde dranken tegen een veel lagere dan de normale prijs verkoopt, met als veelvoorkomende vorm dat klanten gedurende een uur twee drankjes voor de prijs van één krijgen;
- betreffende het terugdringen van alcoholgebruik uit de literatuur onder andere blijkt:
  - dat publieksvoorlichting zich niet alleen moet richten op het creëren van draagvlak voor positieve interventies;
  - dat het over het algemeen vrij eenvoudig blijkt om draagvlak te creëren voor positieve interventies, maar dat het iets anders is wanneer het gaat om het entameren van restrictieve maatregelen, zoals het verbieden van 'happy hours';
  - dat maatregelen die samenhangen met beperking van beschikbaarheid van alcohol het meeste effect blijken te sorteren;
- het Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid (STAP) al in september 2012 adviseerde om 'happy hours' in de horeca af te schaffen;
- de landelijk deskundige dr. Nico van der Lely, oprichter van de Polikliniek voor Jeugd en Alcohol van het Reinier de Graaf Gasthuis in Delft zich heeft uitgesproken tegen 'happy hours';
- al in oktober 2012 de Koninklijke Horeca Nederland (KHN) zijn verzet tegen een verbod op 'happy hours' heeft opgegeven en een verbod op 'happy hours' toen is opgenomen in een openbaar *position paper* met de visie van KHN op integraal alcoholbeleid;

overwegende dat:

- voorlichting over en preventie(campagnes) tegen (overmatig) gebruik van alcohol een goede zaak zijn;
- ook in dit geval in voorkomende gevallen de (voorbeeld)rol van de betreffende ouders niet mag worden vergeten;
- uit de literatuur blijkt dat maatregelen die samenhangen met beperking van de beschikbaarheid van alcohol het meeste effect blijken te sorteren;
- het ongeloofwaardig zou zijn dat als er enerzijds voorlichting over en preventie(campagnes) tegen (overmatig) gebruik van alcohol zijn, maar anderzijds tijdens 'happy hours' alcoholhoudende drank extra goedkoop wordt aangeboden;
- het overgrote deel van agressie in het uitgaansleven volgens onderzoek alcohol- en drugserelateerd is;
- alcoholgebruik in de maatschappij tevens een zaak van volksgezondheid is;
- aandachtsgebieden als 'vermindering van regeldruk' en 'vrij ondernemerschap' nooit mogen prevaleren boven volksgezondheid;
- al veel grote en minder grote steden in ons land zijn overgegaan op een verbod voor 'happy hours';

besluit:

- de beslispunten 2, 3 en 4 van het raadsbesluit Nieuwe Drank- en Horecawet in de APV (DOC-2013-000508) als volgt te amenderen:
  - in beslispunt 2 het volgende artikel, dat het verbod op 'happy hours' regelt op te nemen:  
**Artikel 2:34c: Verbod 'happy hours'**  
Het is verboden in een horecalokaliteit of op een terras bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank te verstrekken voor gebruik ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter lager is dan 60% van de prijs die daar gewoonlijk voor wordt gevraagd;
  - het huidige beslispunt 3 te schrappen en te vervangen door:  
'Met uitzondering van het verbod op 'happy hours' geen lokaal alcoholbeleid te voeren';
  - in beslispunt 4 de volgende toelichting bij artikel 2:34c op te nemen:  
**Artikel 2:34c: Verbod 'happy hours'**  
Gedurende 'happy hours' wordt onder andere alcoholische drank tegen gereduceerde prijzen aangeboden. De acties zijn van korte duur en hebben tot doel om klanten te verleiden naar de horecagelegenheid te komen en daar te blijven. In de Drank- en Horecawet is opgenomen dat de gemeente 'happy hours' mag verbieden. De systematiek is als volgt. Op grond van artikel 2:34c is het horecagelegenheden niet toegestaan gedurende 24 uur of korter alcoholhoudende drank te

verkopen tegen een prijs die lager is dan 60% van de prijs die door horecagelegenheden normaal wordt gevraagd. Stel een bedrijf vraagt € 2,00 voor een glas bier. Dat betekent dat het bedrijf niet gedurende 24 uur of korter het glas bier voor de prijs van € 1,19 of lager mag verkopen. (Immers: 60% van € 2,00 is € 1,20. Alle prijzen die lager zijn dan € 1,20 zijn niet toegestaan.)"

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Voorzitter, even kort over de ingediende motie. Het idee erachter is dat we een nieuwe taak hebben, die hebben we eigenlijk al wat langer, maar we stellen nu hier beleid vast dat ook moet terugkomen in de P&C-cyclus. Ik had het naar een aantal collega's gemaïld en ik zie net pas dat er reacties op zijn gekomen. Die heb ik niet mee kunnen nemen, excuus daarvoor, maar het doel van deze motie is dat ook dit onderdeel van het beleid daadwerkelijk deel wordt van de P&C-cyclus zodat we als raad ook zicht daarop kunnen blijven houden.

#### **Motie nr. 1312-01 ingediend door VVD**

Drank- en Horecawet in beeld

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- op 1 januari 2013 de nieuwe Drank- en Horecawet (DHW) in werking is getreden;
- de handhavings- en toezichtsbevoegdheden in de Drank- en Horecawet vanaf 1 januari 2014 niet langer door de Voedsel- en Warenautoriteit worden uitgevoerd, maar een verantwoordelijkheid van de gemeente is geworden;
- het voorliggende voorstel 'Nieuwe Drank- en Horecawet in de APV';
- de gemeente op basis van de Drank- en Horecawet verplicht is uiterlijk 1 juli 2014 de gemeenteraad een preventie- en handhavingsplan alcohol voor te leggen;

overwegende:

- het belang van het toezicht en de handhaving van de Drank- en Horecawet waarvoor de gemeente verantwoordelijk is;
- dat de gemeenteraad met een vaste regelmaat over het toezicht en de handhaving geïnformeerd wil worden om zijn controlerende en kader stellende rol zo goed mogelijk in te kunnen vullen;

draagt het college op:

- gelijktijdig met het voorleggen van het wettelijk verplichte 'preventie- en handhavingsplan alcohol' de gemeenteraad een voorstel te doen over hoe de verantwoording over het toezicht en de handhaving van de Drank- en Horecawet in de reguliere P&C-cyclus wordt opgenomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mevrouw Matabadal.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Voorzitter, ik heb een vraag ten aanzien van de motie. U heeft de reactie van mij en van de heer Den Dulk voorbij zien komen om één bullet op te nemen ten aanzien van de evaluatie om de twee jaar en het bespreken daarvan. Wilt u dat alsnog in het dictum opnemen?

De heer **Rosier** (VVD): Om de twee jaar een evaluatie of eenmalig na twee jaar?

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Eenmalig na twee jaar.

De heer **Rosier** (VVD): Ik heb daar niet zo veel problemen mee. Ik weet niet of dat per se in de motie moet als de burgemeester ook wil reageren, maar ik vind het aardig om als raad ervoor te zorgen dat we na twee jaar eens even goed kijken hoe het relatief nieuwe beleid en de nieuwe verantwoordelijkheid uitwerken.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Dat begrijp ik enigszins, maar wat u wilt is de verantwoording over toezicht en handhaving. Wij willen graag zien of met het gevoerde beleid ten aanzien van toezicht en handhaving ook daadwerkelijk de andere doelen die wij stellen worden bereikt, dus of dat in balans is. Het lijkt mij dus wel essentieel om ook af te spreken dat je dan ook een hele evaluatie meeneemt.

De **voorzitter**: De heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Ik deel die strekking, maar als ik dat toevoeg aan de motie betekent dat misschien weer dat andere partijen de motie niet steunen. Dat risico wil ik vermijden en volgens mij zijn we het eens over wat we willen en ik ben benieuwd naar de reactie van het college en dan kunnen we daarna altijd nog kijken of we het formeel wel of niet opnemen.

De **voorzitter**: Nog anderen? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik wil voorstellen aan mevrouw Matabadal om een submotie aan te nemen, eenzelfde motie maar dan met dat regeltje er wel onder en dan kunnen we kijken of daar een meerderheid voor is.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog andere leden? De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Misschien nog even kort. Ik heb in mijn bijdrage aangegeven wat ons standpunt is ten aanzien van de moties die zijn ingediend. Ik hoor graag van de partijen die ook aan het woord zijn geweest wat hun mening is over het amendement en wat ze daarover gaan beslissen.

De **voorzitter**: Dat is haast uitlokking, zou ik zeggen. Mevrouw Matabadal.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Voorzitter, ik wil dat in mijn eigen termijn meenemen ten aanzien van de motie. Ik zal zeker op die vraag terugkomen. Mijnheer Rosier gaf het al aan, een nieuwe wetgeving, de raad heeft nieuwe verantwoordelijkheden gekregen met een aantal doelstellingen. Wat we in ieder geval...

De **voorzitter**: Mevrouw Matabadal, we hebben afgesproken dat dit onderwerp op zich was uitgediscussieerd en dat er gelegenheid zou zijn om moties en amendementen in te dienen en daarop te reageren, maar geen nieuw debat.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Ja voorzitter, daar ga ik nu naartoe.

De **voorzitter**: Als u uw eigen motie toelicht dan kunt u nog wat zeggen over de andere, maar daartoe beperken we het.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Ja, voorzitter en dat betekent dat er ook een handhavings- en preventieplan moet worden opgesteld. Daar gaat mijn motie over en die wordt samen met GroenLinks en Trots ingediend. Wij vragen het college een analyse te maken van de situatie in Zoetermeer en te kijken of er lokaal alcohol gerelateerde problematiek is zodat je in gesprek kunt gaan met ouders, GGD-mensen, scholen, handhavers, toezichhouders, zodat je het beeld scherper krijgt waardoor je vervolgens als raad kan zeggen 'daar ligt onze prioriteit en dat zijn de doelstellingen die wij willen behalen'. Met de motie beogen we juist aan te geven waar de focus beter op zou moeten komen te liggen en waarin de raad bereid is te investeren.

En nu naar de vraag van het CDA. Mijn motie is juist bedoeld om te kijken welke mix van maatregelen en instrumenten we nodig hebben. Je zult vooraf moeten bepalen welke doelstellingen je wilt bereiken en we weten dat de wetgever een aantal doelen wil bereiken en een daarvan is het terugdringen van misbruik van alcohol onder jongeren. Als het gaat om het concurrentiegebeuren et cetera, dat hoeft ik niet nu hier uit te leggen. Ik zou het fijn vinden als we het college een aantal maanden de tijd zouden geven om dat beeld goed neer te zetten waarna we dan kunnen zeggen 'daar willen we extra in investeren, daar willen we extra handhaven en dat zijn de zaken waar we in de toekomst gaan verbieden'. Als u zegt het is een beetje vreemd dat de PvdA dat doet, wij zijn nog niet overtuigd van het feit dat het verbieden van happy hours in deze fase zou betekenen dat de problemen zijn opgelost, wij denken dat een aantal maatregelen samen meer effect zou kunnen hebben.

**Motie nr. 1312-03 ingediend door PvdA, GroenLinks, Trots**  
Aanpak alcoholmisbruik doen we samen!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- de nieuwe Drank- en Horecawet de gemeente verantwoordelijk heeft gemaakt voor het toezicht op en handhaving van alle regels van de DHW;
- de gemeente de taak heeft om handhavend op te treden, zowel richting commerciële als paracommerciële verstekkers als richting de jongeren onder de 18 jaar;
- het voorkomen dat de wet wordt overtreden (preventie) even veel prioriteit verdient als het handhaven van de wet;
- de raad voor 1 juli 2014 het handhavings- en alcoholpreventiebeleid moet vaststellen (artikel 43A DHW);

overwegende dat:

- wetenschappelijk is aangetoond welke gevolgen alcoholgebruik heeft op de hersenen van jeugd onder 21 jaar; veroorzaakt schade aan groei, ontwikkeling en toekomstperspectief;
- alle partijen rondom jongeren (ouders, gemeente, verenigingen, horeca, supermarkten et cetera) gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen om het alcoholgebruik onder jongeren terug te dringen in de aanpak van een maatschappelijk probleem;
- bij een lokaal alcoholpreventiebeleid (alcoholmatigingsbeleid) een integrale benadering cruciaal is om tot een goede en effectieve beleidsvering te komen: samenwerken creëert betrokkenheid en draagvlak, draagt bij aan het delen van verantwoordelijkheid en het verlenen van medewerking aan de uitvoering van gemeentelijk beleid;

draagt het college op in de totstandkoming van het Preventie- en handhavingsplan Alcohol onder andere de volgende onderdelen uit te werken:

- analyse van de lokale problematiek; om de gemeentelijke situatie scherper in beeld te krijgen;
- in samenspraak met de jongerenambassadeurs, jongeren, ouderen, verenigingen, CJG, GGD, onderwijs, horecaondernemers et cetera te komen met voorstellen om het alcoholgebruik onder jongeren terug te dringen;
- de wijze waarop het handhavingsbeleid wordt uitgevoerd en welke handhavingsacties in de door het plan bestreken periode worden ondernomen, al dan niet in samenhang met andere preventieprogramma's en deze SMART te formuleren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Voorzitter, dank u wel. Even een toelichting op de motie van D66 en LHN. Ten aanzien van het preventie- en handhavingsplan willen we vast aan de voorkant meegeven waar wij de prioriteiten ten aanzien van de handhaving zouden willen zien liggen. Dat is op tegengaan en terugdringen van overlast gevende en onveilige situaties. Ten aanzien van de moties van de PvdA en VVD willen we de reactie van het college afwachten en het amendement van het CDA zullen we niet steunen. Dank u wel.

#### **Motie nr. 1312-02 ingediend door D66, LHN**

Geen heksenjacht op jongeren onder de 18

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- sinds 1 januari 2013 het toezicht op de naleving van de Drank- en Horecawet is overgegaan naar de gemeenten;
- vanaf 1 januari 2014 het verboden is om aan jongeren onder de 18 alcohol te verkopen en jongeren onder de 18 strafbaar zijn als zij in het openbaar alcohol bij zich hebben;
- de alcohol-gerelateerde problematiek niet specifiek wordt veroorzaakt door de groep 16 tot 18 jarigen;
- het college het eerste kwartaal van 2014 het Preventie- en handhavingsplan Alcohol zal vaststellen n.a.v. deze gewijzigde Drank- en Horecawet.

overwegende dat:

- er in tijden van schaarste keuzes gemaakt moeten worden, ook op het terrein van Toezicht en Handhaving;

- het vooral van belang is dat er inzet blijft worden gepleegd op het gebied van tegengaan van overlast door alcoholgebruik en het ontstaan van onveilige situaties;
- handhaven van de Drank- en Horecawet geen heksenjacht op jongeren en horecaondernemers moet worden, maar gericht moet zijn op het stimuleren van de eigen verantwoordelijkheid;

verzoekt het college om in het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol:

- in de prioritering betreffende handhaving door de gemeente de nadruk te leggen op situaties waar sprake is van overlast en/of de veiligheid in het gedrang komt;
- terughoudend te handelen met de inzet van de handhavers bij (horeca)gelegenheden waar over het algemeen weinig tot geen overlast vandaan komt;
- nadrukkelijk aandacht te besteden aan het voorkomen van alcoholmisbruik, zowel door jongeren onder de 18 als boven de 18;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik kijk nog even. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, de heer Wessels vraagt een reactie op zijn amendement. Het CDA is te prijzen voor een groot wetenschappelijk onderzoek dat ze hebben gedaan want dat wordt allemaal verwoord in het amendement en daarom vinden wij eigenlijk dat er meningen genoeg zijn over hoe je met alcohol moet omgaan. We vinden dat als je happy hours aanpakt, je weer een stukje lastenverzwaring bij de ondernemers neerlegt en zij kunnen dat zelf wel uitmaken. Wij zijn nog niet overtuigd dat het happy hour tot zo veel alcoholmisbruik leidt. Vandaar dat wij het amendement niet zullen steunen.

De **voorzitter**: De heer Den Dulk.

De heer **Den Dulk** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de heer Rosier heeft zojuist verwoord dat hij een motie heeft ingediend en niet naar zijn mail heeft kunnen kijken. Die omissie willen we graag herstellen door een aangepaste motie in te dienen met een tweede bullet die luidt 'na twee jaar een evaluatie aan de raad aan te bieden en te bespreken.' Die wil ik u graag overhandigen.

#### **Motie nr. 1312-04 ingediend door Zó! Zoetermeer**

Drank- en Horecawet in beeld

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- op 1 januari 2013 de nieuwe Drank- en Horecawet (DHW) in werking is getreden;
- de handhavings- en toezichtsbevoegdheden in de Drank- en Horecawet vanaf 1 januari 2014 niet langer door de Voedsel- en Warenautoriteit uitgevoerd, maar een verantwoordelijkheid van de gemeente is geworden;
- het voorliggende voorstel 'Nieuwe Drank- en Horecawet in de APV';
- de gemeente op basis van de Drank- en Horecawet verplicht is uiterlijk 1 juli 2014 de gemeenteraad een preventie- en handhavingsplan alcohol voor te leggen;

overwegende:

- het belang van het toezicht en de handhaving van de Drank- en Horecawet waarvoor de gemeente verantwoordelijk is;
- dat de gemeenteraad met een vaste regelmaat over het toezicht en de handhaving geïnformeerd wil worden om haar controlerende en kader stellende rol zo goed mogelijk in te kunnen vullen;

draagt het college op:

- gelijktijdig met het voorleggen van het wettelijk verplichte 'preventie- en handhavingsplan alcohol' de gemeenteraad een voorstel te doen over hoe de verantwoording over het toezicht en de handhaving van de Drank- en Horecawet in de reguliere P&C-cyclus wordt opgenomen;
- na twee jaar een evaluatie aan de raad aan te bieden en te bespreken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mevrouw Matabadal.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): U begrijpt dat ik hem ondersteun, maar ik heb nog een vraag aan mevrouw Kouwenberg over haar motie. Ze verzoekt het college twee dingen en dat schept een beetje verwarring. Ze zegt: 'In de prioritering betreffende handhaving door de gemeente de nadruk te leggen op situaties waar sprake is van overlast en/of de veiligheid in het gedrang komt'; en dan sla ik een bullet over en dan staat er 'Nadrukkelijk aandacht te besteden aan het voorkomen van alcoholmisbruik, zowel door jongeren onder de 18 als boven de 18'. Waar wil D66 nu nadruk op leggen?

De **voorzitter**: Mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Op de eigen verantwoordelijkheid van onze inwoners. Dat is misschien een beetje flauw. Wij willen de prioritering van de handhaving duidelijk richten op het tegengaan van overlast gevende en onveilige situaties, tegelijkertijd vinden we ook dat de gemeente of de overheid een rol heeft in de voorlichting en preventie van alcoholmisbruik. Het één sluit het ander niet uit.

De **voorzitter**: Verder nog? De heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Nog even kort naar aanleiding van de uitlokking van het CDA over hun happy hour het volgende. We hebben in de commissie al uitgebreid hierover gesproken dus ik kan het kort houden. We hebben voldoende vertrouwen in onze ondernemers die verantwoord willen ondernemen en onze jongeren die vanaf 1 januari 2014 boven de 18 wel verantwoord kunnen drinken om het amendement rond het happy hour niet te steunen.

De **voorzitter**: Verder niet? Dan ga ik proberen te antwoorden. Misschien wil de voorzitter van het presidium even in de gaten houden of er interrupties zijn.

Burgemeester **Aptroot**: We hebben er in de commissie over gesproken. Ik zal direct ingaan op het amendement en de moties.

Met betrekking tot het amendement. Het lijkt iets te regelen waar geen probleem is, bij ons weten zijn er geen problemen met happy hours. Het wel regelen is ook enigszins uitdagend in die zin dat we nog een keer vastleggen 'een korting van 60% of meer mag niet, maar een korting van minder dan 60% mag wel' dus we zeggen nadrukkelijk van € 2,00 verlagen naar € 1,20 mag niet, maar van € 2,00 naar € 1,25 mag wel, net als voor 24 uur verlagen mag het niet, maar voor 48 uur wel. We hebben de indruk dat we iets regelen waar nu geen probleem is en dat we dan eerder nog zeggen 'hoe is daaraan te ontsnappen?' Mijnheer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Die 60% is wettelijk vastgelegd, daar kunnen we niets aan veranderen.

Burgemeester **Aptroot**: Nee, dat is juist, maar in sommige gemeenten schijnt het een probleem te zijn en bij ons is het niet zo. We hebben daar geen melding van dus we ontraden het amendement. Met betrekking tot motie 1312-01 Drank- en Horecawet in beeld 'een voorstel te doen over hoe de verantwoording over het toezicht en de handhaving van de Drank- en Horecawet in de reguliere P&C-cyclus wordt opgenomen'. Dat moet natuurlijk ook gewoon. Ik kan dat toezeggen en misschien is het daarmee overbodig en kunt u hem intrekken, maar dat laat ik aan de raad over. Natuurlijk moet er ook in de normale cyclus verantwoording over worden afgelegd.

Motie 1312-02 in de prioritering zorgen dat het allereerst gaat om overlast en veiligheid en daar waar het goed gaat niet te veel aandacht aan te besteden. Dat is wat ik heb geprobeerd in de commissievergadering te zeggen; wij gaan risicogestuurd controleren en handhaven en dat is precies de bedoeling. We hebben elkaar dus goed begrepen. Als we de indruk hebben dat het ergens misgaat door eigen waarnemingen of door meldingen, gaan we daarop ingrijpen en een horecagelegenheid, maar ook een vereniging, waarvan we de indruk hebben dat het allemaal goed en netjes gaat en waarover geen klachten komen en we hebben ze een keer gecontroleerd, laten we dan zo veel mogelijk met rust om de capaciteit die we hebben te richten op die plekken waar overlast en veiligheid in het gedrang komen. Wij vinden inderdaad – je kan zeggen onder de 18, de 16 en 17-jarigen zijn een nieuwe categorie dat bij jongeren alcoholgebruik nog funester is dan bij ouderen – dat je naar alle leeftijden moet kijken want het is niet zo dat een 17-jarige die te veel drinkt erg is en een 18-jarige niet. Het gaat met name over jongeren. Daar is de nieuwe wetgeving ook voor dus dat is iets wat extra aandacht kan en moet krijgen en waarvoor we een nieuw middel hebben. We zijn het met elkaar eens,

dat is ook nadrukkelijk de bedoeling. Ik zei al bij de vorige motie en dat is hier ook, het is in feite de bedoeling dat we het zo gaan doen. Dus die toezegging heeft u al.

Dan de motie aanpak alcoholmisbruik doen we samen, 1312-03. We hebben gezegd dat we in de eerste helft van het volgende jaar komen met een nota over preventie en handhaving en daar gaan we natuurlijk kijken naar de lokale politiek. Ik vind het wel lastig dat hier is voorgeschreven wie we er precies allemaal bij moeten halen. Ik zou dat liefst niet zo vastgetimmerd willen zien en als wij SMART kunnen formuleren, zullen we dat doen. Of dat in deze situatie echt mogelijk is, weet ik niet. Ik vind het een beetje strak geregeld, maar het is duidelijk dat als wij u straks een preventie- en handhavingplan voorleggen, we de situatie die we aantreffen moeten hebben bekeken met name de knelpunten waarvan we al een aantal onder schot hebben maar dat zullen we nog nader uitwerken.

Ik laat het maar aan u over. Ik heb de indruk dat we eigenlijk allemaal hetzelfde willen en dat met betrekking tot de drie moties de bedoelingen van het college exact hetzelfde zijn als de bedoelingen van de raad.

Motie 1312-04 nog, na twee jaar een evaluatie in de raad aan te bieden en te bespreken. Het lijkt me heel goed om een nieuw stuk wet- en regelgeving te evalueren, maar ook dat zeg ik u gewoon toe dus u heeft de toezegging al in de pocket.

## **Tweede termijn**

De **voorzitter**: Dan kom ik als eerste voor de tweede termijn bij de heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Laat ik dan hopelijk het positieve voorbeeld geven voor alle vier de moties die voorliggen, dat ik mijn originele motie – ik vind het natuurlijk een eer dat mijn motie nog een keer is gebruikt, laat ik daarmee beginnen – gezien de toezegging, maar inclusief het feit dat we dit bij de bespreking van het handhaving- en preventieplan ook krijgen toegestuurd intrek onder die duidelijke toezegging.

De **voorzitter**: Mevrouw Matabadal.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Met die toezegging en het beeld dat bij u en mij hetzelfde is, kan ik ingaan op de toezegging. Bij bullet twee bedoelde ik uiteraard 'onder andere', dat zeg ik ook in het dictum. Als dat zo kan en op de afsprakenlijst kan van de commissie komt, kan ik ermee akkoord gaan dat dit gewoon meegenomen wordt.

De **voorzitter**: Dan trekt u hem in met de toezegging?

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Als het op de afsprakenlijst komt zoals ik bedoel, dan trek ik hem in.

De **voorzitter**: Maar dit moet allemaal in het eerste half jaar...

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Sorry, voorzitter ik vergeet mijn mede-indieners. Ik word heel erg paars, ik hoop dat u het niet kunt zien. Is het goed? Het is goed, voorzitter. Excuus.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen? De heer Den Dulk.

De heer **Den Dulk** (Zó! Zoetermeer): U beseft dat in de voorbereiding van zo'n motie heel veel werk zit, maar desondanks ben ik bereid om de motie na de toezegging in te trekken.

De **voorzitter**: Mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Wij laten graag een ander geluid horen, wij brengen onze motie in stemming.

De **voorzitter**: Dan heb ik voor de tweede termijn daar niets aan toe te voegen. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Voorzitter, motie 1312-02 die blijft staan vinden we sympathiek en gezien de toezegging is hij wat ons betreft overbodig dus we zullen de motie niet steunen.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Voorzitter, ik sluit aan bij de heer Rosier.

**De voorzitter:** De heer Den Dulk.

De heer **Den Dulk** (Zó! Zoetermeer): Echo.

**De voorzitter:** Andere leden? Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Wij sluiten ons daarbij aan.

**De voorzitter:** Verder geen stemverklaringen? Dan stel ik voor dat we gaan stemmen.

**Amendement 1312-C** geen happy hours in de horeca. Wie is voor?

Voor zijn de fracties van CDA, ChristenUnie-SGP en één lid van de SP, 7 stemmen voor, 31 tegen; verworpen.

De moties 1312-01, 1312-03 en 1312-04 zijn gezien de toezeggingen ingetrokken. Dan gaan we naar het besluit. Wie steunt het voorstel? Een stemverklaring? Ga uw gang.

De heer **Den Heijer** (SP): Waar het in principe om gaat en waar nog niet over gesproken is, in het voorstel staat de aanpak van paracommercie en het aan banden leggen van de drankverkoop bij voetbalverenigingen. Wij denken 'de prijzen in de horeca zijn dusdanig hoog dat we het niet zo vreemd vinden dat mensen uitgaan in een voetbalkantine'. Wij zijn tegen.

**De voorzitter:** Verder geen stemverklaringen? Dan nog een keer de nieuwe Drank- en Horecawet APV. Wie is voor het voorliggende voorstel?

Voor zijn alle fracties voor met uitzondering van SP, 35 stemmen voor, 3 tegen; aangenomen.

**Motie 1312-02** Geen heksenjacht op jongeren onder de 18. Behoeftte aan stemverklaring? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Wij zeggen 'niet zeuren, maar scheuren.'

**De voorzitter:** Nog anderen? Nee. Wie is voor motie 1312-02?

Voor zijn de fracties van D66, SP, LHN en ChristenUnie-SGP, 16 stemmen voor, 22 tegen; verworpen.

*[In de vergadering volgt nu behandeling van agendapunt 8.a.]*

#### **f. Project Katwijkerlaantracé**

**De voorzitter:** Is er behoefte aan opmerkingen of een stemverklaring? Nee. Wie van u gaat akkoord met het voorstel?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### **g. Kreditaanvraag levensduur verlengende investering twee schoolgebouwen**

**De voorzitter:** Is er behoefte aan opmerkingen of een stemverklaring? Nee. Wie van u kan instemmen met het voorstel?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### **h. Verordening tot eerste wijziging van de Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2011**

**De voorzitter:** Is er behoefte aan opmerkingen, een stemverklaring? Niet. Kunt u daarmee instemmen?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### **i. Beter benutten projecten RandstadRail**

**De voorzitter:** Er zijn geen moties of amendementen. Behoeftte aan opmerkingen? De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben de prachtige plannen voor beter benutten gezien en daar zijn we ook voor, maar we hebben als D66 wel behoefte om een keer om de tafel te gaan zitten met de HTM over kaartverkoop, wissels et cetera et cetera. Dus wij doen een oproep aan de andere fracties om dit gesprek samen aan te gaan in commissieverband.

**De voorzitter:** Dat is iets dat u aan het presidium zult voorleggen, neem ik aan. Dat wachten we dan



af. Verder nog stemverklaringen? Nee. Kunt u instemmen?  
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

**j. Behandelvoorstel initiatiefvoorstel CDA Zoetermeerse woningmarkt**

De **voorzitter**: Heeft u nog opmerkingen? Stemverklaringen? Nee. Kunt u instemmen?  
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

**k. Notulen en besluitenlijst van 25 november 2013**

De **voorzitter**: Er zijn geen opmerkingen. Kunt u instemmen?  
De notulen en besluitenlijst worden met algemene stemmen vastgesteld.

**l. Huurverhoging wijktuinen naar aanleiding van beantwoording van de schriftelijke vragen dan de Zó! Zoetermeer-fractie**

De **voorzitter**: Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Dit verhaal van mij gaat niet om de bedragen en niet om deze ene kwestie, maar het gaat erom of het college grip heeft op wat er in het stadhuis gebeurt en het gaat erover of onze schriftelijke vragen in eerste instantie wel correct en zorgvuldig zijn beantwoord.

Wat gebeurde er namelijk? We kregen het signaal dat de mensen die wijktuinen huurden ineens het dubbele tarief moesten betalen. Het was ook volgens degene die ons het signaal gaf geen groot drama, maar wel gek, want eerst werd het jarenlang niet verhoogd en toen ineens verdubbeld. Wij hebben zitten zoeken naar besluiten die dat konden rechtvaardigen, zowel bij het voorjaarsdebat als bij het najaarsdebat, we hebben heel veel kieren waar zo'n besluitje in verzeild kan raken maar we konden het niet vinden en hebben technische vragen gesteld. Toen kregen we via via – want we wisten ook niet bij wie we terecht moesten – uiteindelijk een ambtenaar aan de telefoon die zei 'de verdubbeling is nodig want we hebben al jarenlang niet verhoogd en het budget staat onder druk maar nu we het erover hebben omdat u ernaar vraagt, lijkt het ons toch beter het langs het college te laten lopen. Dus we trekken de brief in en dan dat wordt die in het voorjaar weer gestuurd'. Dat wekte behoorlijke verbazing bij ons want we kregen het idee dat het college hier eigenlijk helemaal niet aan te pas kwam. Dus wij hebben op 8 oktober jl. schriftelijke vragen gesteld en vooral gevraagd 'wie zit hier de tarieven te verhogen?' Dan zien we dat we in antwoord op onze vraag 2, dat is de beantwoording van de schriftelijke vragen van 8 oktober, het college zegt 'ja, dat doen wij, het college'. En men zegt er nadrukkelijk bij 'het college heeft de bevoegdheid tot het vaststellen van de tarieven niet gemandateerd aan de functionaris'. Daarmee is dus duidelijk dat het college de tarieven in de hand heeft. Vervolgens hebben we onze verbazing uitgesproken en gezegd 'waarom zijn die tarieven dan jarenlang niet verhoogd? Op welk besluit is dat dan gebaseerd?' Toen kregen we als antwoord op vraag 4 'Dat is gedaan vanwege afrondingsverschillen'. Dus er is van een jaarlijkse huurverhoging afgezien om met afgeronde bedragen te kunnen werken en zo administratieve handelingen op de wijktuinen te vereenvoudigen. We kregen die antwoorden pal voor de raadsvergadering en we konden er geen touw aan vastknopen. We hebben gezocht en gezocht en we zagen dat de tarieven, onder andere voor de sportaccommodaties en dergelijke, op 13 januari van dit jaar zijn vastgesteld. Daar stond van alles bij over afrondingen, maar wijktuinen hebben we niet kunnen vinden. We dachten, het is van tweeën een; of het college neemt besluiten en dan moeten we die ergens in de besluitenlijst aantreffen, we moeten daar als raad toch iets van hebben gevonden, ook om het niet te verhogen vijf jaar lang, of niet. Vervolgens dachten we 'we gaan erover doorvragen' en we hebben aanvullende vragen gesteld. Die kregen we ook heel kort van tevoren. Vanmiddag om 17.00 uur kregen we de antwoorden daarop. Als we heel vlug scannen, lijken de meeste van de antwoorden wel oké, maar we blijven zitten met één vraag want wij kunnen nergens die besluiten vinden. Als we kijken naar november, zien we in het lijstje van afrondingen de wijktuinen keurig erbij staan, want die zijn pas genomen en op de een of andere manier is het helemaal niet erg om met € 1,05 te werken en al die vijf jaren daarvoor wel en dat besluit konden we nergens vinden, maar toch staat wel in het antwoord op onze schriftelijke vragen dat het college dat heeft besloten. Dus we hebben aan het eind van onze vragen de vraag gesteld 'is het eigenlijk niet zo dat het college van niets wist over die wijktuinen?' Is het niet zo dat er staat we hebben dat gedaan vanwege de afrondingsverschillen, maar dat in feite de ambtenaren wat aan het bedisselen waren en het college het nakijken had en pas toen wij schriftelijke vragen stelden erachter kwam? Dat zou betekenen dat de antwoorden...

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Voorzitter, ik vind het buitengewoon rommelig en daardoor moeilijk de concentratie te houden bij hetgeen mevrouw Van der Meer zegt. Het lijkt me beter dat het uitdelen

even stopt en we echt aandacht geven aan degene die aan het woord is.

De **voorzitter**: Ik begrijp de opmerking, maar dit is het laatste wat wordt uitgedeeld en anders kunnen we zo niet verder. Ik vraag de heren de papiertjes heel stil neer te leggen en we gaan door. Ik begrijp het wel, maar we zitten een beetje knel vanavond. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de cruciale vraag is 'heeft het college bewust besluiten genomen om de tarieven van de wijktuinen niet te verhogen vanwege afrondingsverschillen en zo ja, waarom vind ik die besluiten dan nergens terug of klopt dat niet en is er pas dit jaar november voor het eerst zo'n besluit genomen en is de beantwoording op onze schriftelijke vragen niet correct?' Als we kijken naar vraag 18, want daar vraag ik er in feite om – ik moet zeggen dat ik er een tijd naar heb zitten turen – vind ik het een raar antwoord. Wij hebben gevraagd 'kan het zijn dat het college helemaal niet heeft besloten over de huurtarieven en feitelijk niet wist wat er aan de hand was bij de wijktuinen?' Dan verwijst ik naar de antwoorden op onze eerdere schriftelijke vragen. Dan krijg ik als antwoord 'het gegeven antwoord is juist, nagelaten is echter dit formeel door het college te laten bekrachtigen'. Wat moet dit in vredesnaam betekenen? Heeft het college een besluit genomen en is dat ergens vastgesteld of niet en zijn onze vragen op 8 oktober jl. goed beantwoord ja of nee? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb u ruim de tijd gegeven omdat ik vond dat we u dat wel verschuldigd waren nadat de beantwoording zo laat vanavond kwam. Ik kijk voor de beantwoording naar wethouder De Jong, aan u het woord.

Wethouder **De Jong**: De vraag van mevrouw Van der Meer gaat met name over de besluitvorming door het college. Wat er aan de hand is, is dat het college de besluiten niet heeft genomen en daarom zijn ze niet terug te vinden. Dat hebben we u weergegeven in de beantwoording. Het college heeft wel besloten op 19 november jl. en dat heeft u ook kunnen lezen in de beantwoording van deze vragen en daarmee is het niet anders dan in de antwoorden aan u is gegeven, mevrouw Van der Meer.

De **voorzitter**: Ga uw gang, mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik heb het niet over onze aanvullende vragen waar wij expliciet naar vragen. Ik wil weten waar dat precies staat in de beantwoording op de eerste set schriftelijke vragen. Dat waren maar heel weinig vragen. We vragen aan het college 'neemt u de besluiten, ja of nee?'. U zegt 'ja, wij nemen de besluiten, het is niet gemandateerd'. Dan zeggen we 'hoe komt het dat die tarieven al die tijd niet verhoogd zijn?' en dan zegt u 'dat hebben we niet gedaan, we hebben van een jaarlijkse huurverhoging afgezien om met afgeronde bedragen te kunnen werken'. Er staat nergens in het antwoord op mijn schriftelijke vragen dat u helemaal niet wist dat die besluiten werden genomen en ik wil nu graag weten waarom u het niet nodig vond om dat in de eerste beantwoording op te schrijven.

De **voorzitter**: Wethouder De Jong.

Wethouder **De Jong**: Het gaat erom dat het college nooit een actief besluit heeft genomen om te verhogen. Dat hebben we nu wel gedaan en dat is het grote verschil.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, in de begroting stellen we met elkaar vast dat de tarieven worden verhoogd en als er een reden is om bepaalde tarieven niet te verhogen, staat dat erbij. Dus het college heeft gewoon die tarieven te verhogen en op het moment dat u denkt 'ik doe het niet', moet u daar een besluit over nemen. U volgt ons altijd op, op twee momenten, we nemen in de begroting het besluit hoe het gaat en vervolgens werkt u dat uit zowel in een besluit over de belastingen en de leges en in een tarievenbesluit. U heeft dat niet gedaan en u had dat horen doen en had ons daarop een antwoord moeten geven want we vroegen juist naar hoe het kon dat u daar niet vanaf wist en u zegt 'we hebben dat niet gemandateerd, we doen het zelf'.

De **voorzitter**: Tot slot wethouder De Jong.

Wethouder **De Jong**: Ja, maar als iets niet geïndexeerd wordt, staat het ook niet in het besluit. Dat is

gebeurd en we hebben het nu in het besluit opgenomen omdat het geïndexeerd is en dat is duidelijk netjes verantwoord.

De **voorzitter**: U bent niet tevreden met het antwoord, maar we hebben het in drie termijnen gedaan en ik kan er ook niets aan veranderen. De wethouder vindt dat hij het beantwoord heeft. U bent niet tevreden dus dan moeten we maar kijken en krijgen we misschien weer vragen, maar ik wil dit punt nu wel beëindigen. De heer Janssen heeft nog aanvullend een punt?

De heer **Janssen** (PvdA): Ik heb de antwoorden ook bekeken en de vraag die ik had – dat is een heel technische vraag – om hoeveel vierkante meter wijktuin gaat het? In antwoord op vraag 12 staat dat het over € 20,00 zou gaan. Dat is niks, dat betekent dat het gaat om 100 m<sup>2</sup> tuin. Vandaar mijn vraag om hoeveel meter het gaat.

De **voorzitter**: Ik wil dat er niet bij betrekken, of het nu om groot geld of kleine bedragen gaat, een raadslid heeft vragen gesteld en de beantwoording was niet op tijd dus mevrouw Van der Meer had volledig het recht dat hier te agenderen maar u hoeft er ook niet op te reageren. Ik vind dat geen aanvullend iets, ik vind dat de vragen zijn gesteld in drie termijnen en drie keer beantwoord en daarmee sluit ik dat onderwerp af.

## 8. Raadsdebat

### a. Uitbreiding SnowWorld derde baan

De **voorzitter**: Spreektijd per fractie is vijf minuten.

De heer **Den Heijer** (SP): Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De **voorzitter**: Mijnheer Den Heijer.

De heer **Den Heijer** (SP): We vinden het een schande dat nu op basis van een flutpresentatie en een halfbakken vergadering over een bushalte we nu worden geacht over SnowWorld te beslissen. Deze besluitvorming is wat ons betreft een schertsvertoning en het is ongehoord. De SP doet er niet aan mee.

[De leden van de SP-fractie verlaten de zaal.]

De **voorzitter**: Waarvan kennis genomen. Nog anderen over de procedure? Nee. Dan ga ik even inventariseren wie het woord willen voeren. Ik heb de heer Janssen, de heer W. Bos, de heer Paalvast, mevrouw Clarck, de heer Nawijn, de heer Schra, mevrouw Groeneveld en de heer Den Dulk. O. De heer W. Bos had ik wel, maar ik ging gelijk met de heer Paalvast door, dat is zo'n twee-eenheid en ze lijken zo op elkaar. Dat is het? Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Collega's, aanwezigen hier en elders in Zoetermeer, in 2009 heeft de PvdA al aangegeven dat er aan de uitbreiding van SnowWorld twee kanten zitten: het plezier van vele duizenden sporters en de bijdrage van een Zoetermeerse ondernemer aan de economie aan de ene kant en aan de andere kant het verlies van een mooi buitengebied en het verminderde plezier van vele natuurliefhebbers en recreanten in het Buytenpark. De raad heeft toen in meerderheid gekozen voor een mogelijke uitbreiding, onder voorwaarden. Daar gaat het op dit moment alleen maar om. Een principiële uitspraak heeft de raad toen gedaan. Vier jaar na de betreffende raadsuitspraak is er nu een vervolgdebat. Dat heeft lang geduurd. Dat het zo lang heeft geduurd, heeft niet aan de raad gelegen en voor zover we het kunnen overzien ook niet aan de wethouder. Die heeft zijn best gedaan. Verwijten over de traagheid van zaken die we soms van de ondernemer en zelfs van fracties in deze raad hebben gehoord, kunnen wij dan ook niet plaatsen.

Voor de fractie van de PvdA is het van belang dat aan de randvoorwaarden die toentertijd zijn gesteld, gestand wordt gedaan. Dus hadden we verwacht dat in het raadsvoorstel zou worden aangetoond dat aan die voorwaarden werd voldaan. Dat gebeurt op een aantal punten heel oppervlakkig en een aantal vragen is wat ons betreft onvoldoende beantwoord. Dat hadden we graag in een commissiedebat verder willen uitzoeken. Dat doen we dus nu hier.

Uit de beantwoording van de aanvullende vragen, met dank voor de snelle uitvoering daarvan, dat was echt klasse, lijkt het erop dat de randvoorwaarden door het college soepel zijn gehanteerd. We hebben afgesproken dat Zoetermeer in 2030 een CO<sub>2</sub>-neutrale stad zou zijn. Wat is dan de bijdrage

van deze ondernemer, die toentertijd in 2009 heel veel mooie woorden had over een duurzame ontwikkeling? Wat is daarvan overgebleven? Wat hebben we daarvoor afgesproken? We hadden toch afgesproken dat de parkeerproblematiek ook op piekdagen niet mag leiden tot grote parkeeroverlast in het Buytenpark? Wat is daarover afgesproken? We hadden toch afgesproken dat SnowWorld alle kosten voor zijn rekening zou nemen? Waarom wordt er dan nu, bovenop de kwijtschelden € 30.000,00, een korting gegeven van € 50.000,00? Trouwens, dit is een punt dat volgens ons gedekt had moeten worden. Waar haalt het college de dekking vandaan? Die kosten worden wel gemaakt, dus dat is een gat van € 50.000,00 in de begroting en we horen graag van de wethouder hoe hij dat gat gaat dekken.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, ik wil de heer Janssen in herinnering brengen dat er in 2009 een uitgebreide expertsessie is geweest met verschillende experts die zich uitgesproken hebben over het plan. Er zijn diverse onderwerpen toegelicht en het waren niet de minsten die aanwezig waren. Ik wil graag weten hoe u dat beoordeelt.

De heer **Janssen** (PvdA): Ook wij zijn bij die bijeenkomsten geweest en we hebben het in onze afweging in 2009 laten meewegen en in de randvoorwaarden die we toen hebben gesteld. Voor een deel van de fractie heeft dat ertoe geleid dat men heeft ingestemd met de randvoorwaarden en een ander deel heeft gezegd 'dat is het ons niet waard'. Dat is de situatie dus we hebben wel degelijk toentertijd de opvattingen, die toen door deskundigen naar voren zijn gebracht, meegewogen. Dat was ook een van de punten die ons opviel in dit verhaal, dat dat op dit punt gewoon minder stellig in de stukken van het college naar voren wordt gebracht.

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld heeft een vraag.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik ken de PvdA ook als een partij die hecht aan zorgvuldige procedures. In 2009 ging het over een vierde baan en op dit moment gaat het om de uitbreiding van een derde baan. Dat is toch een totaal nieuwe situatie?

De heer **Janssen** (PvdA): Laten we heel eerlijk zijn, het is niet helemaal een nieuwe situatie. Wat er gebeurt, is dat er in het gebied Buytenpark een baan wordt verlengd wat in een natuurstergebied gebeurt. Je zou kunnen zeggen – en dat is een beetje flauw en ik ben niet van de flauwiteiten – dat de omvang van de verstoring van het Buytenpark zelfs minder is dan met een vierde baan. Daar hebben we het niet over, het gaat over verstoring van het Buytenpark met een extra baan, derde baan, en dat is het principebesluit dat toen is genomen. We gaan in dat gebied – daar is een meerderheid van de raad voor geweest – iets bouwen dat kolossaal is en een behoorlijke impact heeft op dat park. Dat hebben we toen gedaan, we hebben ons toen daarover uitgesproken en we hebben toen randvoorwaarden gesteld en de vraag die wat mij betreft nu voorligt is 'is aan de randvoorwaarden voldaan?' Dan kun je die principiële discussie opnieuw willen voeren, dat kan, maar ik heb de indruk dat er in deze raad al een bepaalde opvatting over leeft.

Dan komen we op een aantal punten waarop we nader willen terugkomen. De natuurcompensatie. Uit de beantwoording blijkt dat er feitelijk geen uitbreiding van het groen plaatsvindt in of rond het Buytenpark. Wat wel gebeurt – en dat kun je compensatie noemen – is dat er een gebied aan de westkant dat altijd groen zal blijven, wordt ingeruild waarvan wordt gezegd 'dat is de compensatie voor het gebied' en er wordt ook bij gezegd dat dat tegelijkertijd compensatie is voor de Nieuwe Driemanspolder. Zo gaan we compensatie op compensatie stapelen en zijn we wat mij betreft eigenlijk ons groen in dit gebied aan het inbinden. Als je de Big Green Five wilt handhaven zal je op dat punt iets moeten doen. We zullen op dat punt een amendement indienen om de natuurcompensatie echt op het niveau te houden dat we dat graag willen hebben.

Een tweede aspect betreft de lichtuitstraling.

De **voorzitter**: Nog een vraag van mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Ik ben het volledig eens met de PvdA, dat we aan het inboeten zijn op de natuur, maar dan is er toch maar één besluit een veel beter besluit om te zorgen dat we niet nog verder op die natuur inboeten, in plaats van allerlei compensatievoorstellen?

De heer **Janssen** (PvdA): Toen wij in 2009 de compensatievraag aan de orde hebben gesteld, ging

mijn fractie ervan uit dat dat een compensatie zou zijn van groen voor groen, volledige compensatie. Uit de beantwoording die wij nu hebben gekregen, vorige week woensdag en vandaag, is mij duidelijk geworden wat de compensatie precies inhoudt. Daarvan zeg ik dat is onvoldoende en ik vind dat de raad op dat punt ook moet zeggen dat de afspraak uit 2009 de afspraak in 2013 is en het college bij de verdere uitvoering zich ook daaraan moet houden.

Een tweede aspect is de lichtuitstraling; geen lichtvervuiling in dit deel van het Buytenpark. Het college geeft aan dat men dat wel wil en dat men dat gaat toepassen, maar concreet wordt het niet. Op dat punt is de vraag welke concrete eisen worden gesteld aan SnowWorld als het gaat om de lichtuitstraling. En dan niet zeggen 'zoals bij de vierde baan', want dan is de vraag wat het was bij de vierde baan en dan krijgen we als antwoord 'dat gaan we bepalen bij de verdere uitwerking van de omgevingsvergunning'. Maar wat doen we dan precies, wat zijn de normen waarop we gaan toetsen? Tot slot de inpasbaarheid in het gebied. Het ontwerp kan er door de lichte onderconstructie best goed uitzien, maar de vraag is of dat zo is. De wethouder geeft aan dat hij dat plaatje zoals dat nu is opgenomen in de tekeningen als hard criterium gaat hanteren voor het toekennen van de omgevingsvergunning als de plannen van SnowWorld worden ingediend. Daar houden we hem aan. Ten aanzien van de onderkant heeft D66 aangegeven dat ze op dat punt nog met een amendement of motie zullen komen en dat zullen we steunen want ook aan de onderkant moet die baan er natuurlijk goed uitzien voor de mensen die toch nog in het Buytenpark willen gaan lopen.

Voor een definitieve standpuntbepaling wachten we de reactie van het college op dat punt af. Dan zullen we in tweede termijn aangeven hoe de PvdA hiermee verder gaat. Dank u wel.

#### **Amendement nr. 1312-E ingediend door PvdA**

Echte groencompensatie

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- in raadsvoorstel Uitbreiding SnowWorld derde baan (2013-005087) alleen wordt uitgegaan van kwalitatieve groencompensatie voor de aantasting van het natuurstergebied, maar geen feitelijke uitbreiding van het Buytenpark door de uitbreiding van SnowWorld is voorzien;

overwegende dat:

- het Buytenpark onderdeel is van de Green Big Five en dus op niveau dient te blijven;
- groencompensatie ook inhoudt dat het beschikbare oppervlakte goed gelijk blijft;

besluit aan het raadsbesluit 2013-005087 toe te voegen punt 3:

- bij de uitbreiding van SnowWorld het groengebied ter grootte van de footprint in of nabij het Buytenpark volledig te compenseren en de daarvoor benodigde middelen aan het budget voor het behoud van de kwaliteit van het Buytenpark toe te voegen."

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Voorzitter, de randvoorwaarden. D66 is best trots op onze Big Five, ook SnowWorld behoort daartoe, dus daar is geen misverstand over. Maar we zijn ook blij met onze Green Big Five en daar hoort ook het Buytenpark toe en die twee staan op gespannen voet met elkaar. Een verlengde en verhoogde baan domineert fors in het landschap, ook richting Groene Hart en Meerpolder. Verstoppen kan niet meer, vandaar de randvoorwaarden over hoogstaande vormgeving. Hoog is het natuurlijk al, maar u weet wat ik bedoel, hoogstaand qua vormgeving, als landmark, een icoon. Bij de vierde baan leidde dat tot een prachtig ontwerp, een echte icoon. Ik was er best trots op dat zoiets tevoorschijn kwam, mikadopoten, rondom wit, echt prachtig, puur design. Daar zouden we als stad zeker trots op zijn geweest. Maar ja, de verlengde derde baan borduurt voort op de huidige derde baan, begrijpelijk, maar daar zit wel weer een knelpunt. De huidige derde baan is niet bepaald aansprekend, vinden velen en van de onderzijde is het velen een doorn in het oog. Het probleem is dat met de verlengde derde baan dat beeld in het kwadraat wordt verheven. Vandaar onze oproep om nog eens goed te kijken naar de beleving, vanuit het park, de Meerpolder en het Groene Hart. We hebben ook een amendement, zoals de heer Janssen al aangaf. Het dictum is ongeveer als volgt: dat nog niet geheel is voldaan aan de randvoorwaarden voor de vormgeving en aldus bij de uitwerking van het ontwerp aandacht moet worden gegeven aan de hoogstaande vormgeving, kwaliteit gericht op de beleving van SnowWorld aan de onderzijde vanuit het park en de Meerpolder.

**Amendement nr. 1312-F ingediend door D66, CDA, PvdA**  
SnowWorld beleving vanuit park

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- wij trots zijn op onze 'big five' leisurecentra, met inbegrip van SnowWorld;
- wij ook blij zijn met onze 'green five' natuurbelevingen, inclusief het Buytenpark;
- deze beide 'waardevolle attracties' op gespannen voet met elkaar kunnen staan;

overwegende dat:

- een nieuwe of verlengde baan door de grootte sterk domineert in het Buytenpark;
- hoogstaande vormgeving in de randvoorwaarden dan ook vereist werd;
- SnowWorld vanuit het park uitsluitend van onderaf wordt ervaren (geen maquette);
- de vierde baan als icoon (mikadopoten, ronde witte buik) zeer geslaagd was;
- de verlengde derde baan echter vooral voortborduurde op de huidige derde baan;
- deze huidige derde baan vanuit het park niet bepaald aansprekend wordt gevonden;
- dit beeld zich bij de verhoogde verlengde derde baan dreigt te versterken;

het raadsbesluit 2013-005087 als volgt te wijzigen:

- aan punt 1 toe te voegen:  
Met uitzondering van de randvoorwaarde van de hoogstaande vormgeving voor wat betreft de beleving vanuit het park en de Meerpolder;
- punt 1.a toe te voegen:  
Bij de verdere uitwerking van het ontwerp van SnowWorld aandacht te geven aan de hoogstaande vormgeving gericht op de beleving van (de onderzijde van) SnowWorld vanuit het park en de Meerpolder."

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Dank u wel, voorzitter. We kunnen het kort houden wat de VVD betreft. De VVD is voorstander van het faciliteren van de verlenging van de derde baan van SnowWorld. Het past helemaal in lijn met de opstelling die wij al sinds 2007 op dit onderwerp hebben gehad, het is goed voor SnowWorld, goed voor de continuïteit van het bedrijf en voor de gezondheid van het bedrijf en goed voor de werkgelegenheid en de economie en de leisureambitie van Zoetermeer. Die discussie loopt, zoals gezegd, al vanaf 2007. In 2009 hebben we een besluit genomen over de vierde baan. Dat is uiteindelijk geamendeerd met enkele randvoorwaarden die erin zijn gekomen. Die zijn toen genoteerd. Die randvoorwaarden zijn nu wat ons betreft in het voorliggende voorstel een-op-een teruggenomen. Ik begrijp dat er een amendement komt met betrekking tot de vormgeving. Vooralsnog zijn wij als VVD geen voorstander ervan om hier over vormgeving te discussiëren want daar hebben we deskundigen voor en die moeten we in hun waarde laten.

Wat betreft participatie, één ding, dat gaat over samenwerken. Er wordt voorgesteld dat de kaders door de gemeente moeten worden vastgesteld, daar zijn we het volstrekt mee eens, en dat binnen die kaders moet worden gewerkt. We zijn het ermee eens dat wel participatie kan plaatsvinden over inpassing en groencompensatie, maar niet dat er weer participatie plaatsvindt over de vraag of die derde baan er al dan niet gaat komen. Gehoord de inspreker die hier is geweest, die aangeeft 'wat er ook wordt besloten hier vandaag, we gaan door, we gaan door tot aan de Raad van State, wat er ook uitkomt uiteindelijk' zien wij dus de waarde van participatie daar op het ogenblik niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Voorzitter, zou volgens de heer Schotel de opstelling van de gemeente over de participatie precies zoals hij het net verwoordt, niet juist een reden zijn dat mensen nu al over de Raad van State spreken? Het lijkt me duidelijk dat daar een verband tussen zit.

De heer **Schotel** (VVD): Dat zou u die mensen zelf moeten vragen, maar ik zie dat niet. Deze zelfde groep is voordat wij hierover gingen spreken al in voorgaande fases en bij het plan Buytenpark ook naar de Raad van State gegaan. Het is gewoon voortzetten van bestaand gedrag en mijn waarneming is dat deze participanten niet zullen rusten totdat ze uiteindelijk hun gelijk hebben gekregen.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Voorzitter, 'geen windturbines en andere initiatieven met grote impact op de omgeving in ons stedelijke woongebied'. Die zin herkent u mijnheer Schotel?

De heer **Schotel** (VVD): Die herken ik, en ik wil ook wel zeggen dat dit deel van het park geen woongebied is.

De heer **Janssen** (PvdA): Dit is een zin uit het verkiezingsprogramma van de VVD en de vraag is op dat moment 'hoe kunt u een dergelijke zin waarmaken als u dit doet, niet zozeer in een directe woonomgeving, maar in een natuurstergebied waar de baan aan grenst?'

De heer **Schotel** (VVD): In ons verkiezingsprogramma staat 'niet van dat soort dingen als windturbines in bestaand woongebied' en we praten hier niet over bestaand woongebied. Dat is duidelijk.

De heer **Janssen** (PvdA): Nog even heel kort, want zo makkelijk komt u er niet mee weg. Er staat 'in de omgeving van ons stedelijk woongebied'. Als 400, 500 meter geen omgeving is van het stedelijk woongebied, wanneer is het dat voor de VVD dan wel?

De **voorzitter**: De heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Niet in dit geval in ieder geval.

De **voorzitter**: Nee, u bent al tweeëneenhalf keer geweest. Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, het CDA is positief verrast dat de nieuwe baan dan wel de verlengde derde baan er toch komt. We zijn blij, dit hebben we overigens in 2009 aangegeven, zeker nu we uit de recessie kruipen, dat er nog steeds ondernemers zijn die willen investeren. SnowWorld heeft destijds aangegeven goed te zijn voor maar liefst 50 nieuwe medewerkers. Daar zullen we SnowWorld dan ook aan houden.

In 2009 hebben we aangegeven dat we enthousiast waren en dat zijn we nog steeds. Het plan is in 2009 op allerlei aspecten doorgelicht. Met betrekking tot de natuurcompensatie hebben we in het kader van de groenkaart afspraken gemaakt met elkaar en we gaan ervan uit dat het college de afspraken ook bij dit plan betreft.

Als randvoorwaarde hebben we aangegeven, zoals D66 daarnet al verwoordt heeft, dat het ons ging om een icoon waar we trots op zijn als Zoetermeer. Wat dat betreft kan ik volledig aansluiten bij de woorden van D66. Wij dienen het amendement mede in en we willen het college en de ondernemer uitdagen daar iets moois van te maken, waar Zoetermeer trots op kan zijn.

Het CDA is van mening dat er een goed plan voorligt en we zullen dit steunen en we wensen het college en de ondernemer veel succes.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mijnheer de voorzitter, leden van de raad, aanwezigen op de tribune, eindelijk, eindelijk is er besluitvorming over SnowWorld. Zeven jaar hebben we erover gedaan. En aan wie dat ligt? Het ligt aan een aantal mensen, maar ik zal ze niet noemen. Wij zijn blij dat dit voorstel voorligt en wij zijn blij dat de derde baan wordt verlengd. We staan volledig achter het voorstel van het college. Wij vinden ook dat de wethouder uitstekende antwoorden heeft gegeven op de vragen uit de commissie. Dat was heel duidelijk, het waren duidelijke vragen met duidelijke antwoorden en dat heeft ons helemaal overtuigd van de goede keuze hiervoor.

Het is natuurlijk zo dat de keuze voor SnowWorld op zichzelf een afweging van belangen is, dat is duidelijk, maar de LHN is trots op SnowWorld en is blij dat SnowWorld er is en ook blij dat het zo gelegen is. Waarom? Omdat veel mensen de weg weten te vinden naar SnowWorld om daar sport te bedrijven en in de tweede plaats omdat SnowWorld op dit moment bijna de grootste werkgever is van Zoetermeer met 430 arbeidsplaatsen. Dat is heel belangrijk. Natuurlijk is het Buytenpark heel belangrijk en we zullen ons daar ook aan houden, maar SnowWorld ligt er nu eenmaal en daar heb je mee te maken. Dat is het punt en dan moet je ook de ondernemer de vrijheid geven om te ondernemen en datgene te doen wat hij denkt dat nodig is. We zijn ook blij met de toezegging van het

college dat er een compensatie van groen via een participatieproces zal plaatsvinden.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Voorzitter, de heer Nawijn zegt dat SnowWorld er nu eenmaal ligt, maar dat geldt ook voor het Buytenpark.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Weet u nog hoe het Buytenpark is begonnen? Dat weet u ook nog, als heel veel afval en heel veel rotsblokken en dergelijke en toen was het helemaal niets en nu is het heel erg belangrijk. Het is ook belangrijk, maar dat is het geworden in de loop der tijd. Het Buytenpark is een prachtig sportpark aan de ene kant en aan de andere kant een prachtig natuurpark. Dat is zo. SnowWorld heeft destijds die plek gekregen en daar hebben wij niet aan meegedaan want toen waren we er nog niet eens. We zijn ermee geconfronteerd dat SnowWorld in het Buytenpark er is. Dan is het natuurlijk not done wat u doet, via de krant zeggen 'laten we SnowWorld naar het Bleizo verhuizen'. € 100 miljoen hebben we daarvoor nodig! Mevrouw Groeneveld, hoe komt u aan dat geld?

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Voorzitter, daar zal ik natuurlijk in mijn eigen verhaal ook nog op ingaan, maar ten eerste is € 100 miljoen een bedrag waarvan wij ons afvragen waar dat ineens vandaan komt. Ten tweede hebben we nooit gezegd dat dat door de burger of door de gemeente zou moeten worden betaald. Dat is echt een volkomen misvatting en een heel vreemde manier van je raad informeren. En ten derde is voor ons een afweging tussen natuur en een ondernemer nu eenmaal niet zo makkelijk als die is voor u.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat weet ik, maar wij hebben de Green Five uitgevonden, mevrouw Groeneveld, dus dat is wel heel leuk. Daar was u een beetje te laat. Wij vinden dat het Buytenpark best te combineren is met SnowWorld. In SnowWorld wordt ook een natuursport bedreven; skiën is in Oostenrijk en Zwitserland een natuursport en waarom dan niet in deze natuur in Zoetermeer?

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld. nog heel kort even.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Mijnheer Nawijn stelt nu voor om van de afvalberg af te gaan skiën geloof ik, maar de Green Big Five is bedacht door de heer Rob Wiewel, dat wil ik even gezegd hebben.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat klopt, maar hier in de raad is het door de motie die wij hebben ingediend en u heeft die gesteund, dat klopt.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, mijn fractie vindt dat de tekeningen van de verlenging van de derde baan er prachtig uitzien en we hebben het volste vertrouwen erin dat dat zal voldoen aan de vraag van de bezoekers die daar komen. We vinden het helemaal niet zo erg, we kijken nu ook al tegen iets aan, maar we kijken er niet eens zo tegenaan. Ik heb er zelf vlakbij gewoond en ik heb er nooit tegenaan gekeken en als ik ertegenaan keek, ging ik erheen om te sporten en dat vond ik veel leuker.

Het laatste punt dat ik wil noemen is dat ik het nog steeds prachtig vind dat de ondernemer nog steeds doorgaat, ondanks zeven jaar vertraging, en zelfs hoge kosten moet maken. Wij wensen hem alle succes en we hopen dat de derde baan er snel zal zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Als de heer Van den Berg als spreker hier zegt dat wij een matige dossierkennis hebben of dat we geen dossierkennis hebben, ben ik geneigd te zeggen 'er was eens – ik zal het kort houden voorzitter, vrees niet – een vlak stuk land'. Meeuwen, Kieviten en grutto's huisden tussen de schapen en kooien en vervolgens – en dat was politieke moed, mijnheer Van den Berg – heeft de gemeente besloten daar bouw- en tuinafval te storten. Dat heeft de gemeente miljoenen opgeleverd. Van heinde en verre werd afval aangevoerd.



Het hele gebied werd volgegooid en zelfs in de Nieuwe Driemanspolder zijn grondboringen gedaan omdat men toen dacht – dan heb ik het ongeveer over 1985 – dat we die hele Driemanspolder vol moesten gooien. Maar in 1992 kwam ineens op dat we moesten recyclen, ook het beton en tuinafval en dergelijke moest worden gerecycled. Vandaar dat er 20 ha overbleef en dat is dat gebied aan de westkant waar nu die tuinen worden geplaatst. Wat overbleef was een aantal heuvels met een sterk vervuild gebied waar de puinbreker had gestaan. Afgraven kostte meen ik f 20 miljoen en we konden twee dingen doen. Afgraven of afdekken met een betonplaat. Gelukkig was er een aantal ondernemers, van wie er één nog achter in de zaal zit, die daar miljoenen in heeft gestoken met alle risico's van dien. De gemeente was van een groot probleem af. Als ik dan terugkijk, denk ik dat een vogelliefhebber wel zou kunnen zegen 'als die recycling nu eens zeven jaar eerder was geweest, hadden we die rottige skihal niet gehad', maar denk ik, dan hadden we dat park ook niet gehad en dan hadden nu nog de meeuwen en al dat soort vogels tussen de schapen gelopen. Met andere woorden, eerst werd SnowWorld gebouwd en vervolgens kwamen er allerlei vogels waar we nu heel trots op zijn en waar de vogelliefhebbers – daar complimenteer ik ze mee – heel veel zorg voor hebben. Maar mijnheer Van den Berg, het is toch niet uit te leggen en een grote stad onwaardig om nu te zeggen: 'SnowWorld, rot maar op' bij wijze van spreken, want de vogels hebben zich meer gehuisvest? Ook al kost dat € 100 miljoen en ik denk zeker dat het dat kost, kunnen we dat zo gewoon niet maken als je weet dat een aantal ondernemers daar met een volgende fase bezig is. Gezien de geschiedenis geloof ik niet dat die vogels daar weg gaan, ik denk dat daar beter mee te overleggen valt. Ik moet eerlijk zeggen dat wij ook liever hadden dat dat vliegtuig zonder vleugels plat ligt, maar dan kun je zo moeilijk skiën.

Vervolgens kijk je natuurlijk verder, wat is dan het eindplaatje? Wordt dat een baan van 600 meter of een vierde baan waarbij je simultaan kunt skiën of zo? Dat weet ik niet. Nu kunnen we instemmen met dat gebied en ik roep het kwaliteitsteam op 'alsjeblijft ga samen met SnowWorld, schouder aan schouder zorgen dat die natuurcompensatie voldoende wordt ingevuld.' Mogelijk kan SnowWorld nog eens kijken om te zorgen dat de overlast van geluid voor de buurt zo gering mogelijk wordt. En we hebben daar, en dat is een voordeel mijnheer Janssen, een mooie uitkijktoren waarvan ik vind dat de gemeente daarvoor best € 50.000,00 mag bijdragen. Het is een heel mooie uitkijktoren, een trap die heel wat heeft gekost.

Die onderkant, nog even over de motie die net is ingediend, wat ons betreft moet je zoiets in zijn geheel bekijken en niet alleen de onderkant pakken en zeker geen kleden eronder hangen zoals de heer Bos voorstelde want wit wordt alleen maar zwart. Ik zeg 'alsjeblijft, bekijk het in zijn geheel'. Ik vind dat er in het raadsvoorstel voldoende voorwaarden en voldoende zaken voor zijn om dat goed te laten komen. Dank u voorzitter.

**De voorzitter:** De heer Bos.

**De heer Bos (D66):** Ik wil wel het geheel bekijken, en ik ben qua lengte wel aardig ontwikkeld, maar die baan is zo hoog, dat je het wel van onderen moet bekijken, daar is geen kruid tegen gewassen.

**De heer Schra (ChristenUnie-SGP):** Op zich heeft u een punt. Er staat met name in het raadsvoorstel dat wordt gekeken naar de zijkanten. Daar heeft u inderdaad gelijk in, maar tegelijkertijd – en ik denk dat het goed is dat u daar aandacht voor heeft – zegt ook de stadsbouwmeester en zeggen ook de ontwerpers 'de onderkant is zeker zo belangrijk als de zijkant' en wordt zeker zo goed beoordeeld zoals u dat wilt.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Groeneveld.

**Mevrouw Groeneveld (GroenLinks):** Dank u wel, voorzitter. Ten eerste wil ik de SP noemen want wij kunnen invoelen hoe zij zich voelen, maar wij hebben vanavond toch besloten om het debat mee te voeren want wij willen graag blijven meepraten, maar wij kunnen ons voorstellen hoe de SP zich voelt. Ook wij zijn niet blij dat de oordeelvormende fase zo snel moet en we hopen dat het debat dan vanavond in ieder geval nog even tijd krijgt.

Het Zoetermeerse Buytenpark is een van de weinige ruige natuurgebieden die je nog in het westelijk deel van het Groene Hart kan vinden en levert een cruciale bijdrage aan de biodiversiteit van de hele regio. Er worden zelfs vogeldagboeken bijgehouden over dit gebied, iets waar we trots op mogen zijn. GroenLinks heeft van het begin af aan gezegd het niet verstandig te vinden en dat het een heel slecht plan is om een megacomplex als SnowWorld te plaatsen in een natuurgebied. Wat doe je immers als ze willen uitbreiden? Dat zal een ondernemer die daar kans toe ziet, willen doen en willen blijven doen. Vandaag gaat het dus om de vraag of wij instemmen met het voorstel om de bestemming

natuur in een deel van het Buytenpark op te heffen ten gunste van de herbouw van de derde baan. Ja, herbouw, want de derde baan zal grotendeels gesloopt moeten worden om de nieuwe derde baan te kunnen bouwen. Gezien ons eerdere standpunt kan ons antwoord op die vraag dan ook niet verrassend zijn; nee, wij willen niet een stuk waardevolle natuur opofferen voor de uitbreiding van SnowWorld. Dus nee, dan kunnen wij een uitbreiding op deze manier ook niet steunen. Dat zou absurd zijn. Dat was het standpunt van GroenLinks in de vorige raadsperiode, dat was het standpunt onder al mijn voorgangers en dat is ons standpunt nog steeds. We gaan niet draaien omdat het misschien bijna verkiezingstijd is. We zijn een natuurpartij en gaan daarom keihard voor natuur.

Omdat we niet een partij willen zijn die alleen maar tegen is en ook positief willen blijven meedenken hebben we een idee gelanceerd om tot een oplossing te komen. En zelfs dat is niet nieuw, ook dat is door mijn voorgangers eerder gezegd. Dat idee is: maak nu eens een business case waarin SnowWorld aan de andere kant van de stad wordt neergezet. Daar zitten ook andere leisureattracties, zo kun je een goed vrijetijdsgedebied creëren voor mensen in Zoetermeer en toeristen én busvervoer en parkeerplaatsen.

Dat het college zich de afgelopen week haastte om dit alternatief van de tafel te vegen, betreuren wij dan ook bijzonder. Wij zijn beticht van verkiezingspraat, ervan beschuldigd dat we willen dat de burger de verplaatsing gaat betalen, wat natuurlijk absurd is, en sommigen onder u noemden ons zelfs 'gek geworden'. Ik vind dat zeer te laken want zo gaan we volgens mij in dit huis niet met elkaar om. Persoonlijk vind ik het ook van weinig respect getuigen tegenover mijn partij die meedenkt en probeert tot een goede oplossing te komen.

De **voorzitter**: De heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Ik heb een vraag aan GroenLinks. Ik kan begrijpen dat u zegt 'de burger gaat dit niet betalen'. De vraag is dan ook 'wie gaat het dan wel betalen?'

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): De ondernemer.

De **voorzitter**: De heer Schotel nog een keer.

De heer **Schotel** (VVD): Dan is de vraag, u doet dus een aanslag van € 100 miljoen op de kas van de ondernemer?

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Ten eerste heb ik het over een business case, een onderzoek. Daarin kijk je ook wat iets oplevert, dus misschien kost het € 50 miljoen of € 100 miljoen of wat dan ook, iedereen roept maar wat, maar wat het oplevert staat nergens. Dus dat zouden we onderzocht willen zien en ten tweede gaan we niets opleggen of eisen. Dit is een plan dat wij hebben gegeven. Dit is ons antwoord op de voortdurende discussie over de voortdurende uitbreiding van SnowWorld in het natuurgebied.

De **voorzitter**: Mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, ik probeer mevrouw Groeneveld te volgen. U geeft aan dat dit plan er net voor de verkiezingen doorheen wordt gedrukt. Aan de andere kant geeft u aan dat dit al een langlopend proces is dus ik zou graag van u willen weten waar u precies staat in de discussie. Het feit dat dit al vanaf 2007 loopt, betekent dat we op een gegeven moment moeten beslissen. Ik hoor graag van u waar u daarin staat.

Daarnaast weet u dat wij uit de recessie kruipen, we zijn er nog niet helemaal uit. U weet dat de werkloosheid alleen maar stijgt. Sinds jaren neemt het eindelijk weer af. Nu is er een ondernemer die wil investeren en die ook arbeidsplaatsen garandeert...

De **voorzitter**: En dus?

Mevrouw **Clarck** (CDA): Hoe kijkt u daar tegenaan? Vindt u dat dan niet belangrijk?

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Uiteraard vinden we dat ook belangrijk, maar we vragen ons af of dit de economie van Zoetermeer gaat redden. Zo groot kunt u het echt niet maken. Daarbij lijkt het mij vrij duidelijk waar wij staan in de discussie. Dat heb ik net duidelijk gemaakt, dat hebben we vanaf

2007 al duidelijk gemaakt, wij zijn niet voor SnowWorld in het Buytenpark en niet voor elke uitbreiding die de raad volgt.

De **voorzitter**: Mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, ik begrijp nog steeds niet veel van uw betoog mevrouw Groeneveld. Misschien dat u nog scherper kunt uitleggen waar u precies staat en wat u precies wil in deze.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Ik wil het best nog een keer zeggen, maar ik vind het een beetje vaag worden want volgens mij is het volkomen helder dat wij tegen SnowWorld in het Buytenpark zijn en dus ook tegen elke uitbreiding en dat zijn we altijd geweest dus ik snap helemaal niet wat u precies wilt. Probeert u het nog een keer?

De **voorzitter**: Nee, dat is aan mij. U was klaar met uw betoog? Nee, gaat u verder.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): De informatie die het college heeft aangeleverd, vinden wij daarnaast totaal niet overtuigend. Bovendien is het oordeelvormende deel van de bespreking overgeslagen en ook dat keuren we af.

Tenslotte heeft een lid van het college tegen een van mijn fractiegenoten gezegd dat het niet goed is, en vanavond is dat ook gezegd, dat we aan de buitenwereld hebben laten weten hoe wij over SnowWorld denken. Dat is echt absurd in mijn ogen want wij gaan natuurlijk zelf over onze mening en wanneer we die naar buiten brengen en wij bepalen zelf wat we willen zeggen.

Dan het proces tot slot. We vinden het geen zorgvuldig proces. We hebben het al eerder aangegeven, ook in de commissie. In 2009 was er een andere situatie dan in 2013. We gaan nu een besluit nemen waarin wordt vooruitgelopen op allerlei financiële beslissingen terwijl het ontwerp van SnowWorld alleen nog maar een schetsontwerp is. Daarom hebben we een amendement voorbereid om in ieder geval niet vooruit te lopen op de financiële kaders. Tot slot zijn wij zo ontstemd over de hele gang van zaken dat we een motie van treurnis hebben voorbereid, maar we wachten even de beantwoording van het college af of we die gaan indienen in de tweede termijn.

#### **Amendement nr. 1312-G ingediend door GroenLinks**

Financiële randvoorwaarden SnowWorld

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;  
gelezen het voorstel 2013-000916;

overwegende dat:

- het definitieve plan voor de uitbreiding van SnowWorld niet aan de raad bekend is gemaakt;
- de raad daarom nu geen besluit kan nemen over welke exacte bedragen door SnowWorld dan wel door de gemeente betaald zouden moeten worden;
- de financiële paragraaf suggereert dat de bijdrage van SnowWorld aan de financiële gevolgen van de uitbreiding van de derde baan aan een maximum is gebonden (alle investeringen worden uit de betaling van SnowWorld bekostigd);
- dit in strijd is met het uitgangspunt dat in 2009 voor de vierde baan is vastgesteld;
- er geen reden is dit uitgangspunt te verlaten;
- de in het kader van de vierde baan gemaakte kosten onderdeel moeten zijn van de afspraken over de uitbreiding van de derde baan;
- het vastleggen van de kosten voor natuurcompensatie vooruitloopt op de uitkomst van de burgerparticipatie;

besluit het raadsvoorstel 2013-000916 als volgt te wijzigen:

- 1. aan het besluit na onderdeel 1 toe te voegen:  
Als kader voor de financiën geldt dat:
  - a) Alle kosten in het Buytenpark die voortvloeien uit de voorbereiding van de gestaakte ontwikkeling van de vierde baan nog steeds voor rekening van SnowWorld zijn, tenzij hierover bindende andere afspraken zijn gemaakt;
  - b) Alle kosten in het Buytenpark die voortvloeien uit de uitbreiding/aanleg van de derde baan met inbegrip van de natuurcompensatie komen voor rekening van SnowWorld;
  - c) De raad neemt niet eerder een besluit over de daarmee gemoeide bedragen dan op het

- moment dat het definitieve plan voor de raad is goedgekeurd
- 2. de verwijzing naar de financiën in onderdeel 1 te schrappen en de overige onderdelen te vernummeren."

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mevrouw Groeneveld zo aanhorende u bent tegen, dat is duidelijk, maar stel dat we er nog eens zeven jaar over zouden doen om SnowWorld een antwoord te geven, zou u dan wel voor zijn? Dat maakt u mij toch niet wijs? Al praten we er nog 20 jaar over, u bent gewoon tegen. Zeg dat dan gewoon en klaar is kees met de besluitvorming.

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Wij zijn tegen de uitbreiding van de derde baan en voor het bekijken van een andere manier om met de leisure in deze stad om te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Den Dulk.

De heer **Den Dulk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. De raad ging in 2009 eerder akkoord met de vierde baan. Wij steunden dat voorstel toen van harte. Het is zo lang geleden, toen heetten we zelfs nog Leefbaar Zoetermeer. De vierde baan gaat niet door en dat vinden wij jammer. De footprint van de verlengde derde baan is aanmerkelijk kleiner. De hoogte neemt iets toe, maar we hebben het over vijf meter. We zijn blij dat GroenLinks komt met het plan voor de verplaatsing en niet de heer Hendriks want als die zou willen verplaatsen, ben ik bang dat hij echt nooit meer naar Zoetermeer zou komen.

We willen benadrukken dat in het verdere proces participatie van belang is en daar moeten de partijen wat aan doen. We kunnen naar de Raad van State gaan, maar we kunnen ook kijken hoe we de situatie daar op een zo goed mogelijke manier kunnen oplossen.

Verder ontving ik een amendement van D66/PvdA/CDA. Daarbij viel op dat bij de verdere uitwerking van het ontwerp van SnowWorld aandacht aan de hoogstaande vormgeving moet worden gegeven. Me dunkt dat 68 meter hoog, hoogstaand genoeg is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de raad. Is de wethouder zo ver om te antwoorden? Het woord is aan wethouder Emmens. Daar stond in principe een maximum tijd van vijftien minuten voor.

Wethouder **Emmens**: Voorzitter, ik denk dat het goed is met de eerste spreker te beginnen met mijn antwoord. Dan hebben we de meeste punten gehad. Daarna is er natuurlijk nog een aantal vragen gesteld en daar zal ik ook op ingaan.

Ik ben in ieder geval blij dat iedereen vindt dat er een goede afweging moet worden gemaakt tussen het plezier dat mensen in sport hebben, de economie voor de stad en de natuur. Dat is ook steeds de doelstelling geweest en dat hebben we bij de vierde baan gedaan en dat doen we nu ook. We hebben met name gekeken of alle randvoorwaarden die toen zijn meegegeven, ook nu zijn gehanteerd en of we daarover een positieve conclusie kunnen trekken. Er zijn nog enkele kanttekeningen geplaatst bij de vraag of we aan de randvoorwaarden voldoen. Waar het gaat over parkeren, hebben we toentertijd gezegd dat wij vinden dat er voldoende parkeerplekken voor normaal gebruik moeten worden aangelegd door SnowWorld. Er was ook voorzien in een heel nieuw parkeerterrein, of een uitbreiding van het parkeerterrein. We hebben daarnaast gezegd dat de pieken in het gebied mogen worden opgelost, maar dan geldt wel dat alle partijen uiteindelijk een rol moeten kunnen spelen bij het parkeren en als blijkt dat tijdens het gebruik toch andere pieken of grotere pieken ontstaan, moeten we opnieuw naar het parkeren kijken. Dat staat ook in de antwoorden die gegeven zijn.

De natuurcompensatie. In de motie wordt gesproken over de footprint van de uitbreiding van de derde baan. We doen een aantal dingen in dat gebied. In eerste instantie moet er een betere invulling komen voor het gebied onder de baan en ook het uitzicht op de onderkant van de baan, en dan niet de onderkant van het gebouw, maar het gebied dat eronder ligt, moet goed ingevuld zijn aan groen. Er wordt een toevoeging gedaan aan de natuur in het natuurstergebied en daarnaast, voor zover we het niet kunnen compenseren, doen we dat in de Nieuwe Driemanspolder. Daarmee zitten we toch in de buurt van de footprint en in de buurt van de derde baan.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Ik wil het even wat scherper hebben ten aanzien van parkeren want de wethouder heeft het erover dat 'op enig moment wordt gekeken hoe het staat met het parkeren'. Maar in de beantwoording heeft u aangegeven dat het gaat om het moment van vaststelling van de omgevingsvergunning. Dan moet duidelijk zijn wat er gaat gebeuren en wat er aan parkeermanagement van de kant van SnowWorld wordt gedaan. Heb ik het goed begrepen dat voor het moment van de omgevingsvergunningverlening het moment is dat gesproken wordt over het vaststellen van hoe je met parkeerpieken omgaat?

Wethouder **Emmens**: Nu zijn de randvoorwaarden aan de orde, het is niet de bedoeling om dit vlak voor de verkiezingen nog even erdoor te duwen, maar het is nu aan de orde omdat SnowWorld op het punt staat een volgende stap te nemen. Wij vinden dat we eerst een uitspraak moeten doen of aan de voorwaarden wordt voldaan voordat we meer investeringen vragen voor de voorbereiding van een proces dat we nog niet hebben.

Straks wordt dit neergelegd in een bestemmingsplan en al die zaken die we met elkaar hebben afgesproken moeten uiteindelijk bij het definitieve bestemmingsplan worden getoetst. Dat geldt ook voor parkeerbelasting en dat vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Dan begrijp ik de wethouder goed dat op het moment dat de omgevingsvergunning moet worden toegekend, dan ook de afspraken met betrekking tot hoe je omgaat met parkeren en dergelijke worden gemaakt.

Wethouder **Emmens**: Ik hoop dat we dan ook een beeld hebben van hoe de inrichting van de omgeving zal plaatsvinden, inclusief de natuurcompensatie. Dan kijken we ook hoe dat parkeren, voor zover het onvoldoende blijkt te zijn, zal worden opgelost.

De lichtuitstraling. Ik kon het niet zo snel in de stukken terugvinden, maar we hebben bij andere plekken wel gesproken over 6 lumen als maximum. Maar als het recht vooruit schijnt in het park is dat anders dan wanneer het naar beneden schijnt of meer verspreid is. Dus dat is ongeveer de omvang van de lichtsterkte die we hanteren, maar afhankelijk van hoe die straling dan uiteindelijk in het park terechtkomt en dat hangt ook van het definitieve ontwerp af. Nogmaals, er is een verschil of het rechtstreeks in het groen prikt met de stralen of dat je het pas op grotere afstand kunt zien. Er is ook aangegeven in de antwoorden dat we daar opnieuw naar willen kijken en het ook zullen toetsen.

Mijnheer Bos, het zou niet waar zijn als u niets over de vormgeving zou hebben gezegd, maar dat neem ik u verder niet kwalijk, maar we moeten het wel even op de juiste plek zetten. We hadden voor gebouwen te maken met het oordeel van de stadsbouwmeester en zijn commissie. We hebben ook in dit proces gezegd 'laten we nu onderweg met die stadsbouwmeester communiceren; we hebben er niets aan als er een ontwerp ligt en de stadsbouwmeester zegt dan 'dat is mooi, maar zo moet het niet' dus dan moet je weer wat anders en moet er een nieuw ontwerp worden gemaakt en opnieuw een architect aan te pas komen'. Uiteindelijk heeft de stadsbouwmeester richting het college het advies gegeven 'wat er nu ligt, voldoet aan de voorwaarden die we hebben gesteld' ook wat betreft de uitstraling van het gebouw. Juist de discussie met de stadsbouwmeester heeft ertoe geleid dat we naar die trap hebben gekeken, om die wat prominenter zichtbaar te maken. Dan kunt u best aan mij vragen in het overleg met SnowWorld nog eens te kijken of die onderkant uiteindelijk wel aan onze wensen voldoet, maar om te zeggen dat daarmee op dit moment niet aan de voorwaarden is voldaan, vind ik een beetje te ver gaan. Er is niets op tegen om mee te geven dat bij allerlei onderdelen moet worden meegekeken, de stadsbouwmeester zal bij de uitwerking van de plannen ook nog een keer meekijken, dat vind ik best, maar niet vanuit de context dat niet aan de voorwaarden is voldaan want dan kom ik toch een beetje in de problemen omdat we de stadsbouwmeester dan volstrekt buiten spel zetten omdat hem nadrukkelijk is gevraagd daar een oordeel over te vellen.

De **voorzitter**: De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Ja, dat is een begrijpelijke uitleg, maar het probleem is in wezen dat de stadsbouwmeester bij de vierde baan een heel ander oordeel had. Hij was veel kritischer en dat heeft tot een geweldige verbeteringslag geleid van het eerste ontwerp van de vierde baan. Daarover heb ik ook mijn hulde uitgesproken. Nu heb ik een probleem, we gaan ongeveer terug naar af. Bij de derde baan, zoals ik aangaf, klopt er iets niet, hij lijkt minder scherp te zijn, misschien had hij niet zo goed geslapen. Er is iets aan de hand, het lijkt wel een andere man te zijn of een andere persoon, ik wil het

niet op de persoon spelen, maar er is iets vreemds aan de hand, er klopt iets niet. Die vierde baan was fantastisch, echt iconisch, alle hulde en dan dit dat we nu voorgeschoteld krijgen. Ik zet het een beetje zwart-wit neer, maar dat is wat ons probleem is.

**De voorzitter:** De wethouder.

**Wethouder Emmens:** Ik heb u aangegeven dat het meegeven om daar nog eens naar te kijken op zich geen probleem is, maar wel als het gaat binnen de context dat met deze voorstellen niet aan de randvoorwaarden wordt voldaan.

Ik dacht even mijnheer Nawijn, dat u ging pleiten voor een openluchtskibaan, maar dan zou de afbraak net zo veel kosten als het verplaatsen volgens mij. Maar goed, dat doen we dus niet. Dan zouden de energielasten van de voorziening wel heel erg hoog worden, als je in de openlucht zulke ijslagen moet realiseren. De discussie over het uitplaatsen van SnowWorld is heel eenvoudig, wij kunnen het niet betalen als gemeente en we willen het ook niet betalen en ik heb gezien de discussie over de kosten van de vierde baan ook niet het beeld dat daar een business case van is te maken als SnowWorld het zelf betaalt. Dus als de bedoeling is dat het uit het Buytenpark verdwijnt en ergens anders landt, zullen er op andere plekken goedkopere mogelijkheden zijn dan bij ons. Dus het gevolg van de keuze als je per se wilt verplaatsen, is dat je SnowWorld kwijtraakt. Ik denk ook dat als je door een bril kijkt van de aanleg van de vierde baan en de kosten die daarvoor waren neergezet die al niet aantrekkelijk waren voor een gezond resultaat van SnowWorld, dat je aan het idee van verplaatsing van SnowWorld niet zo veel aandacht hoeft te besteden.

**De voorzitter:** Mevrouw Groeneveld.

**Mevrouw Groeneveld (GroenLinks):** Dank u wel, voorzitter. Het is heel jammer dat de wethouder niet daarover wil nadenken. Dat betreuren we, maar waarom stond dan in de krant zo letterlijk te lezen dat de gemeente die € 100 miljoen zou moeten betalen want dat hebben wij in ieder geval nooit gezegd?

**Wethouder Emmens:** Gelukkig ga ik er niet over wat de krant schrijft, dat is voor rekening van de krant zelf. Ik geef nu aan dat wij het niet willen betalen en dat SnowWorld het ook niet kan betalen met een reële business case.

**De voorzitter:** Mevrouw Groeneveld nog.

**Mevrouw Groeneveld (GroenLinks):** Het klopt, maar het artikel was wel naar aanleiding van een gesprek met een woordvoerder van deze gemeente dus dan neem ik aan dat dat ook ergens is gezegd en niet dat de krant dat zelf concludeert.

**Wethouder Emmens:** Ik zou graag een motie van uw raad willen waarin u de pers oproept om de woordvoerders in het vervolg correct te citeren en liefst nog met terugwerkende kracht. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Nog even over de kosten voor de groencompensatie.

**De voorzitter:** Er is nog een vraag van de heer Janssen.

**De heer Janssen (PvdA):** De wethouder zei dat alle vragen zijn beantwoord, vervolgens ging hij nog door met een aantal vragen dus ik dacht 'misschien komt het toch nog', en dan wacht ik even af.

**De voorzitter:** Oké, wethouder, gaat u verder.

**Wethouder Emmens:** Er is voor deze projecten een voorziening opgenomen van € 430.000,00. We zien natuurlijk wat hier plaatsvindt, als je kijkt naar de erfpacht en de mogelijkheden en we hebben het ook opnieuw laten taxeren, dus voor een deel moet je ervan uitgaan – en dat is ook zo bij alle gronden in deze tijd – dat de waarde af en toe iets minder is dan je een paar jaar geleden of tien jaar geleden in de boeken hebt gezet. Dus daarvoor zijn die voorzieningen. We verwachten voor de dekking van de extra kosten die we moeten maken niet meer dan zo'n € 230.000,00 nodig te hebben omdat wij verwachten dat er zeker nog zo'n € 200.000,00 vrij zal vallen.

Voor de rest hebben we natuurlijk gewoon de inkomsten van de grond, dat is erfpacht, maar die wordt afgekocht dus daar kan ook iets uit betaald worden. We hebben aangegeven wat in die prijs zit en die natuurcompensatie is verrekend in de prijs die SnowWorld in totaliteit aan ons moet betalen.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Dank voor dit betoog, maar dat was niet de vraag waar het om ging. De vraag was: daar waar de raad zelf met een voorstel komt om iets te doen, zeg extra festiviteiten in deze stad ter waarde van € 50.000,00, vragen de wethouder van financiën en het college terecht waar we die € 50.000,00 vandaan halen. Hier wordt, op initiatief van het college hebben we begrepen, een trap en een uitzichtpunt aangeboden en dat levert € 50.000,00 korting op, op kosten die toch moeten worden gemaakt en dan is de vraag terecht waar haalt u die € 50.000,00 vandaan? En waarom is dat niet aan de raad voorgelegd op het moment dat we daarover moesten beslissen in november want dan konden we dat afwegen ten opzichte van andere dingen die we in deze stad ook willen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Emmens**: Ik heb aangegeven dat we de kosten moeten toerekenen aan de voorzieningen die getroffen worden naar nadelige projecten.

De heer **Janssen** (PvdA): Dan concludeer ik dat het college elke keer dat wij met een dekkingsvoorstel komen dat ten laste komt van de voorziening nadelige complexen wordt geaccepteerd. En als ik naar de wethouder van financiën kijk, weet ik zeker dat hij dat niet zou doen. Dus zo'n vraag, waarbij u zegt 'we willen € 50.000,00 uittrekken om iets extra's te doen in deze stad' – hoe je dat verder ook waardeert, laat ik in het midden – is dan een zaak die bij de raad thuishoort want we praten over het budgetrecht van de raad.

Wethouder **Emmens**: Daar maak ik ook geen bezwaar tegen. Waar het om gaat is dat wij hebben aangegeven hoe we het willen betalen. Als er voorstellen van de raad zijn, wat voor voorstellen dan ook, en er is een dekking aan gegeven, of dat nu uit de fondsen komt of uit zo'n project, maar dan moet het wel onder de titel van het project vallen, maar zelfs daar kunt u als raad schuiven tussen waar wel en niet voor gereserveerd is, zullen wij volgens mij niet tegenvoorstellen doen, en zeker niet als de raad daar ook over beslist in positieve zin, waaraan dekking is verbonden zijn. Daar gaat het om.

De **voorzitter**: Er is nog een vraag van mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Voorzitter, nog heel even terugkomend op dat over de € 100 miljoen. We hebben het nagezocht in de stukken en er staat in de memo van 11 december 2013 op pagina 4 dat de gemeente dat moet betalen en dat hebben wij in ieder geval nooit op die manier bedoeld.

Wethouder **Emmens**: Dan bied ik mijn excuses aan aan de pers, die motie is nog steeds nodig, namelijk dat ze het wel in onze stukken hebben kunnen lezen, maar het gaat erom dat SnowWorld het niet kan betalen, dus als wij SnowWorld willen verplaatsen, zal het op onze rekening terecht komen. In nadelige zin dan.

De **voorzitter**: Met betrekking tot de amendementen. Het zijn drie amendementen waarvan er een net pas is uitgedeeld, ik weet niet of u al een oordeel kunt geven.

Wethouder **Emmens**: Volgens mij heb ik voldoende gezegd over het amendement van GroenLinks. Ik ontraad dat. Wat betreft het amendement van D66/CDA/PvdA over het nog eens kijken naar het ontwerp heb ik ook aangegeven dat als u de eerste bullet laat verdwijnen het geen probleem is om in de tweede bullet te lezen dat wij bij de verdere uitwerking van het ontwerp nog aandacht zullen geven in overleg met de stadsbouwmeester om nog eens naar de onderkant te kijken en ook naar de kop.

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): De wethouder zei dat hij genoeg heeft gezegd over ons amendement, maar dat heb ik dan even gemist. Het gaat over de financiële randvoorwaarden, om daar nu nog niet op vooruit te lopen. Kan hij dat nog een keer herhalen?

Wethouder **Emmens**: Ik heb aangegeven hoe wij in de stukken aangeven hoe wij de verdeling van de kosten hebben gemaakt en welke rekening wij bij SnowWorld neerleggen. Ik heb in antwoord op de

vraag van de heer Janssen ook aangegeven hoe dat wordt gedekt en de natuurcompensatie zit in de prijs die we met SnowWorld hebben afgesproken. Natuurlijk, als we er niet uitkomen, moeten we – niet omdat u 'moeten' heeft gezegd, maar omdat we dat ook hebben aangeboden, om met het kwaliteitsteam Buytenpark ook naar de groencompensatie te kijken – bij u terugkomen. Met hetgeen we nu in de stukken hebben staan, denken wij uit te komen met de groencompensatie.

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld nog.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Dat is niet de strekking van ons amendement. Sorry dat ik dat dan nog even moet toelichten. Het gaat erom dat we nu allerlei besluiten gaan nemen over de financiële randvoorwaarden. Wij willen een heel verstandig voorstel doen om dat nu nog niet te doen, omdat het alleen nog maar om een ontwerp gaat. Dat staat eigenlijk in dit amendement verwoord, om daar nog niet op vooruit te lopen. De groencompensatie is daar inderdaad een van de onderdelen van, maar het gaat om het totaal.

Wethouder **Emmens**: Het gaat mij erom dat het een van de randvoorwaarden is. Want wij vinden dat ze nu ingevuld zijn en als wij in het proces tot de ontdekking komen dat we meer geld moeten uitgeven of dat het niet voor die prijs kan, moeten we sowieso hier terugkomen. Het is ook geen definitief besluit over de financiën, daar hoort een begrotingsvoorstel bij, maar het gaat erom dat we met de uitleg die we nu gegeven hebben ervan uitgaan dat SnowWorld aan de randvoorwaarden voldoet die we indertijd hebben gesteld.

Dan het amendement van de PvdA over echte groencompensatie. Ik heb de elementen, die we bij de groencompensatie in acht nemen, aangegeven en ik ga ervan uit dat we daarmee altijd op die footprint uitkomen. Dat wil niet zeggen dat we op de plek van de footprint compenseren. Dat begrijpt u ook wel, maar dat we zo dicht mogelijk en in de nabije omgeving, en dat kan tot in de Nieuwe Driemanspolder zijn, die groencompensatie van ongeveer die grootte zullen aanbrengen.

De **voorzitter**: Wat is dan nu uw advies?

Wethouder **Emmens**: Het ondersteunt volgens mij wat we in het stuk hebben gezegd, dat we die groencompensatie conform afspraak zullen invullen en het is ongeveer conform de footprint dus op zich heb ik daar geen moeite mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de raad of er behoefte is aan een tweede termijn? Ik zie wat ja knikken. Zou dat kunnen met een maximale spreektijd van twee minuten? Ja. Laten we dat doen en degenen die spreken, proberen om het kort te houden. Ik ga gewoon het rijtje af en dan merk ik wel of u nog spreektijd wilt. De heer Janssen, ga uw gang.

### **Tweede termijn**

De heer **Janssen** (PvdA): Voorzitter. Het is misschien goed om in deze termijn eerst de amendementen langst te lopen en vervolgens vanuit die optiek naar een eindoordeel van de PvdA-fractie te komen. Ten aanzien van het amendement van GroenLinks, daar zitten op zich heel veel sympathieke elementen in en het is ook in lijn met hetgeen er ligt, maar er wordt tegelijkertijd wel onduidelijkheid geschapen over een stap die al eerder is gezet. En hoe vervelend ik dat ook zou vinden, er wordt ook gesproken over de compensatie uit het verleden en daar is volgens mij door deze raad een streep onder gezet, dus in die zin zullen wij dit amendement niet steunen.

Ten aanzien van ons eigen amendement over de echte groencompensatie. Daarvan hebben we aangegeven dat het op zich prettig is dat de wethouder die ondersteuning heeft aangegeven als hij dat doet op de manier die ik heb toegelicht in eerste termijn. Dat hield in dat er geen sprake kan zijn van het samennemen van de compensatie voor de Nieuwe Driemanspolder en de compensatie voor het Buytenpark. Dat hoort uit elkaar te worden getrokken en als u langs die lijnen het amendement gaat uitvoeren, accepteren we dat.

Ten aanzien van onze afweging. De PvdA-fractie zal in meerderheid dit voorstel steunen en een aantal leden zal dat niet doen en zal dat door middel van een stemverklaring duidelijk maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Bos nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Bos** (D66): Even kort over ons amendement samen met PvdA en CDA. Ik heb begrepen uit



de handgebaren van de mede-indieners dat men bereid is punt 1 te schrappen zoals de wethouder ons heeft verzocht. Ik begreep dat de wethouder dan dit amendement niet zou ontraden en kan ondersteunen. Dus daarvan akte en mocht het toch niet worden aangenomen, dan moeten we ons in stemverklaring nader beraden.

De **voorzitter**: De heer Schotel nog? Ga uw gang.

De heer **Schotel** (VVD): Even wat stemverklaringen over de diverse amendementen. Het amendement van de PvdA wordt door de wethouder als overbodig beschouwd. Eigenlijk vinden wij dat het ook al in de voorstellen zit verwerkt dus het kan wat ons betreft geen kwaad. Wat betreft het amendement van D66/PvdA/CDA over de vormgeving. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven dat wij als fractie niet zo veel op hebben met vormgeving en discussies daarover in de raad dus ik blijf bij het standpunt dat aan de deskundigen te willen overlaten. En betreffende het amendement over de financiële randvoorwaarden van SnowWorld van GroenLinks hebben we een opmerking. Wij vinden dat de ondernemer nu ook wel duidelijkheid mag hebben over met wat voor kosten hij geconfronteerd zal worden en dat we dat niet op de lange baan moeten schuiven. We zullen het amendement dus niet steunen.

De **voorzitter**: Mevrouw Clarck nog? Ga uw gang.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, een korte reactie van onze kant. We zullen het amendement van de PvdA niet steunen omdat het wat ons betreft voldoende verwerkt is in de stukken en het amendement van GroenLinks zullen wij ook niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Heel kort, mijnheer de voorzitter, wij zijn tegen alle amendementen.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Schra als hij dat wil. Ga uw gang.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, de heer Bos kwam net vragen of wij echt zijn amendement gaan steunen. Nu punt 1 vervallen is en het als extra aandachtspunt voor de stadsbouwmeester is, zullen wij het steunen. Wat mevrouw Groeneveld betreft, ik begrijp niet goed hoe je kunt zeggen dat dit een schetsontwerp is, terwijl er heel wat aan gerekend en getekend is, en u wel kunt zeggen dat € 100 miljoen niet klopt. Dat snap ik niet helemaal. Met andere woorden, zoals het is verwoord, zullen we dat amendement niet steunen. We hebben er geen moeite mee het amendement van de PvdA mee te ondersteunen. Dank u.

De **voorzitter**: Dan heb ik nog één vraag, maar de heer Schra zei net dat de eerste bullet van het amendement van D66/PvdA, 12312-F, was geschrapt. Is dat zo? Dat heb ik niet gehoord. Het was wel zo dat de wethouder daar een mening over gaf, maar het is aan de indieners.

De heer **Bos** (D66): Ja, de eerste bullet is geschrapt bij het amendement.

De **voorzitter**: Oké, dus bij 1312-F halen we de eerste bullet 'aan punt 1 toe te voegen...' eruit en dan blijft er een punt over 'Bij de verdere uitwerking van het ontwerp van SnowWorld aandacht te geven aan de hoogstaande vormgeving ...'. Ja? Dan is het 1312-F gewijzigd. Dan kom ik bij mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Helaas zijn onze grote bezwaren niet weggenomen. Wij hebben een motie van treurnis voorbereid. Die gaat met name over het proces dat niet zorgvuldig is afgehandeld en van zorgvuldige groencompensatie kunnen we al helemaal niet spreken in dit geval en de € 100 miljoen en de vaagheid en het gedoe daaromheen is helemaal niet zorgvuldig gegaan, dus ik ga deze motie indienen. Dank u wel.

#### **Motie nr. 1312-05 ingediend door GroenLinks**

Motie van treurnis

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- nadat SnowWorld de ontwikkeling van de vierde baan heeft gestaakt de gemeente niet meer gebonden is aan het verlenen van medewerking;
- de raad het bestemmingsplan Buytenpark in december 2012 heeft vastgesteld en zonder voorbehoud het begrazingsgebied waar de uitbreiding is beoogd de bestemming natuur heeft gegeven;
- de raad hetzelfde gebied bij het vaststellen van de Groenkaart als kerngebied heeft aangewezen;
- de raad het college geen voorbereidingskrediet voor nieuwe uitbreiding van SnowWorld heeft gegeven;
- het raadsvoorstel spreekt over voorwaarden uit 2009 en een vierde baan terwijl er nu vier jaar later opeens besloten moet worden over de uitbreiding van de derde baan;
- een principebesluit een zorgvuldige behandeling door de raad vereist, zodat alle belangen goed afgewogen kunnen worden;
- het college genoeg nam met in totaal 50 minuten voor beeldvormende en oordeelvormende bespreking in de commissie om het besluit nog in 2013 mogelijk te kunnen maken;
- het college naar aanleiding van de beeldvormende vragen informatie heeft verstrekt die geen recht doet aan de vragenstellers, zoals de vraag van GroenLinks over waar de bovengenoemde € 300.000,00 is gebleven of het financiële overzicht van de PvdA;
- het college naar aanleiding van dezelfde vragen de raad onvolledig informeert;
- het college heel goed weet dat dit onderwerp bij heel veel betrokken inwoners heel gevoelig ligt;

spreekt zijn teleurstelling uit:

- dat het college er alles aan doet om de besluitvorming rondom SnowWorld er nu zo snel mogelijk doorheen te drukken en daarbij de vereiste zorgvuldigheid jegens de ondernemer en overige betrokkenen, waaronder ook de leden van de raad, niet heeft betracht;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Heeft u hem beschikbaar? Kunt u het nu gelijk indienen? Dat was het voor tweede termijn? Dank u wel. De heer Den Dulk.

De heer **Den Dulk** (Zó! Zoetermeer): Wij zouden graag een ongeamendeerd raadsvoorstel steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we de motie van treurnis even vermenigvuldigen. Ik wilde nog niet schorsen. De heer Schotel?

De heer **Schotel** (VVD): Een punt van orde, een motie van treurnis heeft geen betrekking op het besluit als zodanig. Ik denk dat we gewoon het besluit kunnen nemen en de motie daarna behandelen.

De **voorzitter**: Daar heeft u wel gelijk in. Dat zou kunnen. Ja, we kunnen dat doen. Mevrouw Groeneveld gaat ook akkoord. We kunnen dat doen want het is een motie en dan gaan we eerst de amendementen en dan het voorstel doen en dan houden we de stemming nog even open. Zullen we dat doen? Dan kijk ik of de wethouder nog iets heeft toe te voegen. Advies over de motie van treurnis die hij nog niet heeft gezien, maar je weet het nooit.

Wethouder **Emmens**: Als het over groencompensatie gaat met treurwilgen kan ik erover nadenken, maar ik denk het niet. Nog even richting de heer Janssen. Het is beslist niet zo dat we de Nieuwe Driemanspolder beschouwen als groencompensatie. We moeten daar dus altijd iets extra's doen als het ook groencompensatie is om tot de oppervlakte van die plint te komen.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Voorzitter, de wethouder heeft heel nadrukkelijk aangegeven dat er geen sprake is van dubbele compensatie. In de antwoorden die ik vandaag heb gekregen, werd dat wel gesuggereerd. Ik ga ervan uit dat er geen sprake is van dubbele compensatie en wij trekken dus ons amendement in.

De **voorzitter**: Amendement 1312-E is ingetrokken. Dan wacht ik even tot de laatste motie is

rondgedeeld, maar we gaan ondertussen wel kijken of we kunnen stemmen. We gaan eerst stemmen over de amendementen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik denk dat u dat allemaal in tweede termijn heeft gedaan. Dan gaan we stemmen. Mijnheer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Ik heb aangegeven dat een aantal leden van de PvdA nog zouden aangeven waarom ze niet voor dit voorstel stemmen. Dat heeft er alles mee te maken dat de voorwaarden zoals die er zijn het leefgebied van het Buytenpark toch zullen aantasten en de afweging van dat deel van de fractie is daardoor dat zij zeggen 'we willen de uitbreiding van de derde baan liever niet'.

De **voorzitter**: Nog anderen met een stemverklaring? Nee.

**Amendement 1312-F** 'Bij de verdere uitwerking van het ontwerp van SnowWorld aandacht te geven aan de hoogstaande vormgeving gericht op de beleving van (de onderzijde van) SnowWorld vanuit het park en de Meerpolder.' We waren met 38, maar er zijn nu 3 leden niet bij, dus er kunnen 35 stemmen worden uitgebracht. Wie is voor amendement 1312-F?

Voor zijn de fracties van de PvdA, D66, Trots, ChristenUnie-SGP, CDA, 17 stemmen voor, 18 tegen; verworpen.

**Amendement 1312-G** Financiële voorwaarden met als dictum 'Als kader voor de financiën geldt dat: a) alle kosten in het Buytenpark die voortvloeien uit de voorbereiding van de gestaakte ontwikkeling van de vierde baan nog steeds voor rekening van SnowWorld zijn, tenzij hierover bindende andere afspraken zijn gemaakt;

b) alle kosten in het Buytenpark die voortvloeien uit de uitbreiding/aanleg van de derde baan met inbegrip van de natuurcompensatie komen voor rekening van SnowWorld;

c) de raad neemt niet eerder een besluit over de daarmee gemoeide bedragen dan op het moment dat het definitieve plan voor de raad is goedgekeurd.'

Stemverklaringen? Wie is voor 1312-G?

Voor is de fractie van GroenLinks, 2 stemmen voor, 33 tegen; verworpen.

Dan het voorstel. Mijnheer Bos.

De heer **Bos** (D66): Ik heb een stemverklaring bij het voorstel.

De **voorzitter**: Ja, dat komt nu, ik zei net dan gaan we stemmen over het voorstel Uitbreiding SnowWorld derde baan. Een stemverklaring van de heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Het was even lastig, of we nu voor of tegen het voorstel zouden stemmen. Het zal noch een volmondig ja dan wel nee zijn. We hebben wel nu de toezegging van de wethouder, min of meer, dat hij bereid is om nog naar de uitwerking van het onderwerp te kijken. Dat is een oproep om uw best te doen. Het betekent wel dat wat we ook stemmen, het niet definitief kan zijn en wij wachten de uitwerking verder af.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? De heer De Wit.

De heer **De Wit** (Trots): Wij zullen voor stemmen. We vinden het zeer treurig dat er zo lang moet worden gepraat over dit initiatief.

De **voorzitter**: Nog andere stemverklaringen? Nee. Wie is voor het voorstel uitbreiding SnowWorld derde baan?

Voor zijn de fracties van de VVD, CDA, LHN, ChristenUnie-SGP, Trots, D66, van de fractie van de PvdA de heren Sulaiman, Kuiper en Autar en Zó! Zoetermeer. Dat zijn 31 stemmen voor, 4 tegen; aangenomen.

**Motie 1312-05**. Dan kom ik bij de motie van treurnis, 1312-05. Ik lees het dictum voor: 'spreekt zijn teleurstelling uit: dat het college er alles aan doet om de besluitvorming rondom SnowWorld er nu zo snel mogelijk doorheen te drukken en daarbij de vereiste zorgvuldigheid jegens de ondernemer en overige betrokkenen, waaronder ook de leden van de raad, niet heeft betracht.' Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Paalvast.

De heer **Paalvast** (D66): Voorzitter, wij vinden de motie van treurnis jammer. We hebben als raad besloten dit te bespreken en te agenderen en we hebben ook als raad aangegeven dat we juist vaker dit soort grote debatten in de raad willen in plaats van in de commissie.

De **voorzitter**: Nog andere stemverklaringen? De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Wij sluiten ons daarbij aan. We willen het college op dit punt helemaal niets verwijten, maar de raad heeft er in dit geval aan meegedaan. Het is een besluit van de raad om het op deze manier te doen, dus we zullen tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Mijnheer De Wit.

De heer **De Wit** (Trots): Ik zal tegen deze motie stemmen; ik vind hem zeer treurig en onterecht.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mijnheer de voorzitter, wij zullen uiteraard tegen stemmen, maar denken dat de laatste zin gewoon niet klopt. Daar staat 'de vereiste zorgvuldigheid jegens de ondernemer – hoe ze dat weten bij GroenLinks, kan je je afvragen – en de overige betrokkenen waaronder ook de leden van de gemeenteraad'. Namens wie spreekt GroenLinks?

De **voorzitter**: Verder nog stemverklaringen? De heer Rosier.

De heer **Rosier** (VVD): Ik sluit me aan bij de verklaring van D66.

De **voorzitter**: Mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, wij sluiten ons ook daarbij aan. We vinden het onbegrijpelijk dat er überhaupt zo'n motie wordt ingediend op dit moment.

De **voorzitter**: Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we over tot stemming over motie 1312-05  
Wie is voor de motie?

Voor zijn de leden van GroenLinks, 2 stemmen voor, 33 tegen; verworpen.

[De leden van de SP-fractie keren terug naar hun plek.]

#### **b. Aangaan gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag**

De **voorzitter**: Ik wil even met u overleggen wanneer we zullen schorsen. We kunnen dat nu doen of we kunnen eerst de eerste termijn van de raad doen en dan schorsen. Nu? Dan gaan we over acht minuten door, om 22.25 uur.

[Korte schorsing.]

De **voorzitter**: Wilt u uw plaatsen innemen? Ik heropen de vergadering. We hebben afgesproken vijf minuten spreektijd per fractie, voor het college maximaal vijftien minuten. Ik ga even kijken wie het woord wensen te voeren. De heer Janssen, mevrouw Van der Meer, de heer Velner, mevrouw Kouwenberg, mevrouw Groeneveld, mevrouw Clarck, mevrouw Wortel, de heer De Wit, de heer Schra en de heer Schotel. Als eerste het woord aan de heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Voorzitter, collega's, mensen hier in de zaal en elders. We hebben het hier over de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en het gaat daarbij om de versterking van de economische potentie en het investeringsklimaat in dit gebied, en dat is hard nodig. En het gaat over het versterken van de regionale samenwerking in deze regio. Dus was een initiatief om goed samen te werken nodig. Dat hebben we als raad al een paar keer uitgesproken en we hebben ons ook uitgesproken voor een bredere samenwerking dan die nu voorligt. Het is jammer te constateren dat er een grote meerderheid is van raden in deze regio die dat eigenlijk zouden willen – dankzij de zienswijzen die we mochten ontvangen van de Metropoolregio hebben we dat kunnen zien – en dat we toch bij een zo beperkt mogelijke Metropoolregio terechtkomen. Dat is jammer. Het is jammer dat de provincie zijn rol niet kan of wil spelen. In dit verband hebben we nog een vraag: wat is precies de inhoudelijke reactie van de Metropoolregio op de stelling van de provincie dat ze niet aan de Metropoolregio kunnen meedoen, maar wel aan de vervoersautoriteit? En wat is de reactie van de Metropoolregio op die gemeenten die straks misschien wel aan de vervoersautoriteit willen meedoen, maar niet aan de Metropoolregio?

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Voorzitter, de heer Janssen geeft aan dat het jammer is dat de provincie niet wil meedoen aan deze Metropoolregio, maar vindt u het niet logisch, gezien de wettelijke kaders, dat de provincie daar buiten blijft?

De heer **Janssen** (PvdA): Dat is mijn punt. Ik heb de inhoudelijke reactie van de provincie gezien die aangeeft dat ten aanzien van de economische samenwerking een gemeenschappelijke regeling niet het goede instrument is voor de provincie. Ik heb ook gezien dat de provincie heeft aangegeven wel degelijk mee te willen doen in de vervoersautoriteit omdat ze daar in feite medebestuurder zijn; zij doen de rest van Zuid-Holland en de Metropoolregio doet het vervoersgebied van de Metropoolregio. Daar is samenhang hard nodig en ik mis in feite in de inhoudelijke reactie van de Metropoolregio die argumentatie. De vraag is in dat verband wat de bewindslieden, de Tweede Kamer, op dat punt van de opstelling zal vinden want de Tweede Kamer heeft heel nadrukkelijk aangegeven dat de provincie in de Metropoolregio een belangrijke rol moet gaan spelen en aan die voorwaarde wordt op dit moment nog niet voldaan. Vandaar dat we op dat punt nog wat willen vragen. We vinden het ook jammer dat het bestuursforum zo defensief is in haar reacties op al die gemeenteraden die in de ogen van de PvdA hun betrokkenheid bij de Metropool tonen en vanuit hun democratische hart de positie van de raad willen versterken. Wat is er mis met het verder betrekken van gemeenteraden bij de zienswijzenprocedure? Wat is er mis met een rekeningcommissie voor raadsleden? Op zich geeft het bestuursforum in de brief aan dat het wel degelijk die rekeningcommissie wil hebben, maar in de onderliggende stukken wordt die rekeningcommissie gewoon weer weg geschreven. Wat is dan precies de status van het geheel? Wat is er mis met een goede uitrederegeling zoals vanuit Capelle aan den IJssel wordt voorgesteld?

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat is er mis met wachten met dat soort zaken te regelen tot volgend jaar? Dus als we al het besluit hebben genomen om deel te nemen aan deze gemeenschappelijke regeling?

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Wat er mis is met wachten? Er is niks mis met wachten op dit moment, maar waar het om gaat is dat je op dit moment in een positie zit waarin je met een aantal gemeenten samen een vuist kunt maken ten aanzien van wat je nog wel wilt regelen. Dat is de strekking van de motie die we op 25 november jl. in deze raad raadsbreed hebben aangenomen. Dat ging toen om meer inzicht in de afweging van de provincie, maar ook van de Metropoolregio, het bestuursforum. En het ging ook om de mogelijkheden om op een aantal punten nog een keer gemeenschappelijk met andere gemeenten te verkennen of we nog iets kunnen veranderen aan die regeling zodat het democratische gat dat er is wat verder kan worden gedicht vanuit een positieve grondhouding om op dat punt met de Metropoolregio aan de slag te kunnen gaan. Dat was de bedoeling op 25 november jl. Vanuit die optiek dienen we een motie in waarin we proberen de versterking van de koppositie van de gemeenteraden wat verder invulling te geven. Die ligt in lijn met de motie die we op 25 november jl. hebben ingediend. Toen hebben we gezegd 'we wachten met besluitvorming tot januari, februari en we willen kijken of we met een aantal gemeenten samen nog initiatieven kunnen nemen om die Metropoolregioregeling beter te maken'. Dat is de inzet van deze motie die ik dadelijk wil indienen. Tot slot nog enkele kleinere punten die meespelen. In het debat met de wethouder in de commissie hebben we het gehad over de weeskinderen, de taken die niet meegaan naar de Metropoolregio, maar achterblijven bij het stadsgewest Haaglanden en gevraagd hoe we dat gaan regelen. Dat wisten we nog niet want we waren heel druk bezig met het vormen van de Metropoolregio en als we iets samen met andere gemeenten willen doen, kan dat via bestuurstafels. Hoe gaan we om met de Jeugdzorg, hoe gaan we om met milieu, met de ruimtelijke ordening in dit gebied? Dat zijn vragen die we nog steeds niet hebben beantwoord en de wethouder sloot niet uit dat op dat punt ook nog een gemeenschappelijke regeling tot stand zou moeten komen en dat we misschien wel met Haaglanden aan de gang moesten blijven. Dan is de vraag wat dat betekent voor de kosten. Op dat punt hebben we ook aangegeven dat we dat wat strakker zouden willen regelen. Dus op dat punt willen we nog heel graag weten van de wethouder hoe we omgaan met die kosten en hoe we omgaan met de weeskinderen want zijn antwoord daarop 'dat moet u in bestuurlijke tafels gaan doen', is een lastige opdracht.

Tot slot, als vanavond de raad in meerderheid zou willen besluiten toch al een akkoord te geven op de Metropoolregio, hebben wij grote moeite met de brief zoals die voorligt. In die brief wordt aangegeven dat het college van B&W het bestuursforum meedeelt dat de raad akkoord gaat. Het ligt veel meer voor de hand dat waar de raad een beslissing neemt over een gemeenschappelijke regeling, de raad meedeelt aan het bestuursforum, ondertekend door de burgemeester en de griffier, wat er aan de hand is, hoe hij ertegen aankijkt. Los van een aantal bewoordingen in de brief die wat mij betreft een redelijk zwakke vertaling zijn van de opvattingen zoals die in de commissie naar voren zijn gebracht. Op die punten zou de brief moeten worden aangescherpt.

Mijnheer de voorzitter, wat ons betreft nemen we op dit moment nog geen besluit over de Metropoolregio, maar gaan we met een aantal andere gemeenten kijken of we nog een reactie kunnen krijgen van de Metropoolregio op een aantal van onze voorstellen om op die manier te kijken of we nog een betere Metropoolregio kunnen krijgen waarin de raden daadwerkelijk hun koppositie krijgen. Dank u wel.

### **Motie nr. 1312-06 ingediend door PvdA, Zó! Zoetermeer, Trots, SP**

Versterken koppositie van de raden

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- het bestuursforum bij monde van de Zoetermeerse vertegenwoordiger heeft aangegeven dat besluitvorming MRDH niet per se voor 31 december 2013 hoeft plaats te vinden;
- andere gemeenten, zoals Pijnacker-Nootdorp, Albrandswaard, Capelle aan den IJssel, Leidschendam-Voorburg en Westland overwegen, dan wel hebben besloten, besluitvorming uit te stellen;

overwegende dat:

- de gemeenteraad van Zoetermeer het belang van regionale samenwerking in de Metropoolregio ten volle onderschrijft maar dat er nog onduidelijkheid is over de wijze waarop de gemeenteraden hun koppositie in de MRDH kunnen versterken;
- de gemeenteraad van Zoetermeer met het sturen van de brief van 25 november 2013 heeft aangegeven nog een poging te willen doen om samen met andere gemeenteraden te zoeken naar mogelijkheden om het democratische gat veder te verkleinen;
- alvorens definitief in te stemmen met de gemeenschappelijke regeling op de in deze motie genoemde aspecten een reactie in de vorm van aanvullende voorstellen van het bestuursforum te willen ontvangen;

besluit:

- het bestuursforum kenbaar te maken dat op de volgende onderdelen de gemeenteraad van Zoetermeer nadere invulling van de werkwijze van de MRDH gericht op het betrekken van de raden bij de MRDH wenst te ontvangen:
  - instellen van een rekeningcommissie bestaande uit raadsleden van de deelnemende gemeenten;
  - instellen van een raadsledenbijeenkomst tijdens de zienswijzeperiode over de betrokken voorstellen van de MRDH;
  - het verhogen van de gemeentelijke bijdrage met meer dan een afgesproken percentage alleen bij unanimititeit te laten plaatsvinden;
- de motie van de gemeenteraad van Capelle aan den IJssel over de uitrederegeling te ondersteunen;
- de instemming met de gemeenschappelijke regeling aan te houden totdat het bestuursforum MRDH heeft gereageerd op deze motie en een eerste proeve van de onderliggende reglementen aan de gemeenteraad ter beschikking heeft gesteld;
- de inhoud van deze motie zo snel mogelijk ter kennisname aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten te sturen met het verzoek om deze motie te ondersteunen;
- het bestuursforum van deze motie in kennis te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Wij zullen niet alles herhalen wat de heer Janssen heeft verteld. Op hoofdlijnen zijn we het helemaal met hem eens. We zullen dan ook de motie steunen en hebben hem ook mee ingediend. We vinden het buitengewoon belangrijk dat er voldoende is geregeld juist om met zo'n mega-gemeenschappelijke regeling grip op de zaak te houden. Dat willen we ook zeggen richting D66. Mevrouw Kouwenberg vroeg wat er mis is met nu besluiten, dat is precies waar het om gaat, op het moment dat we nu besluiten, geven we onze onderhandelingspositie helemaal uit handen. We hebben nu eenmaal met elkaar afgesproken dat we aan de voorkant van een gemeenschappelijke regeling zo veel mogelijk goed moeten regelen omdat je daarna eigenlijk geen kans meer hebt. We verbazen ons erover dat door de verschillende colleges zo'n druk op de ketel wordt gezet.

De **voorzitter**: Er is een vraag van mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Ik hoor mevrouw Van der Meer zeggen dat we als we besluiten we daarna geen kans meer hebben om genomen besluiten aan te passen. Maar er is toch altijd de mogelijkheid om moties in te dienen en daar met alle gemeenten over te besluiten?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, dat is een leuke gedachte, maar in de praktijk blijkt dat dat nooit kan. Ik heb nog tijd dus ik ga het gewoon vertellen. We hadden vroeger een gemeenschappelijke regeling met de GGD met een beperkt aantal gemeenten en dat ging heel goed. Dat ging op dezelfde manier als nu de samenwerking met Lansingerland en Pijnacker-Nootdorp. De raden spraken elkaar. Toen moest dat groter worden en dat gingen we van tevoren niet goed regelen, wisten wij veel, dat gingen we werkende weg wel doen. Vanaf dat moment kwamen de begrotingen twee jaar nadat het kalenderjaar was afgerond. Mijnheer Paalvast weet als geen ander hoe we hebben geknokt om die begrotingen en jaarrekeningen op tijd te krijgen. We kregen dat gewoon niet aangepast in de regeling omdat er iedere keer weer iemand voor onze neus ging staan en zei 'die andere gemeenteraden kan het niet schelen'. Niets was minder waar.

De **voorzitter**: De heer Paalvast.

De heer **Paalvast** (D66): Voorzitter, dat is helemaal waar, daar hebben we ons toen hard voor gemaakt, maar het stond goed in het reglement. Het punt was dat het DB of het AB zich daar toen niet aan hield en dat we als raad flinke druk hebben moeten zetten. Dat is volgens mij hier ook het vraagstuk, het is niet zozeer dat de regels toen niet goed waren, maar meer dat je als raad wel als één partij moet optreden en als je een groot aantal partijen achter je krijgt, kan je ook later, achteraf dingen naar je hand zetten.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Precies en dat is ook waarom we er nu op zijn minst voor moeten zorgen dat de regels goed zijn. De vorige keer waren de regels goed en werden ze niet gehandhaafd, nu hebben we nog niet eens de regels te pakken en het wordt nog lastiger. Toen we bij de GGD verder gingen zeiden we hier 'laten we de JGZ daar niet achter stoppen, maar rechtstreeks aansturen'. Vervolgens kon dat niet want we spraken niet met die andere raden en iedereen ging apart voor de neus van de raden staan en zei 'nee, iedereen wil het zo' en vervolgens zaten we enorm met de gebakken peren. Voorzitter, daarom hebben we op een dag de nota Verbonden Partijen gemaakt. Daarom hebben we op een dag een checklist gemaakt waarin we zaken hebben gezet waarvan we zeggen 'die willen we afkruisen voordat we daarin stappen' en zo veel mogelijk afkruisen en we zijn daar nog niet mee klaar.

Ik maak mijn betoog af. We zien dat heel hard gestuurd wordt door de colleges om nog voordat de wetten door de kamers zijn al een Metropoolregio ingericht te hebben. Dat vinden wij behoorlijk curieus. Het ontgaat ons volkomen waarom we dat vooruitlopend op de wetgeving gaan doen. Het zou veel logischer zijn om te wachten met besluiten tot we definitief weten wat er in de wet komt te staan. Voorzitter, we hebben al lang gemerkt dat uitstellen tot de wet er is geen haalbare kaart is in deze raad dus we kiezen voor de next best oplossing. We kunnen prima nog een paar maandjes wachten. We hebben in de vergadering in Leidschendam-Voorburg, waar we met een aantal raden met elkaar hebben gesproken op een zaterdag, van de woordvoerder die daar sprak namens het bestuursforum gehoord dat er geen enkel bloed uitvloeit als we in januari of februari beslissen. Dat betekent dat we dan met elkaar nog wat zaken kunnen regelen. Wij hadden het liefst gehad dat we heel veel zaken in de gemeenschappelijke regeling zelf regelen, daarvoor worden we steeds verwezen naar

reglementen. Het minste wat we willen is dat we die reglementen vast kunnen inzien. Dat is precies waar de motie van de PvdA om vraagt. Niet om voor de eeuwigheid te zeggen dat we niet instemmen als raad, maar wel om te zeggen 'wacht even tot we het allemaal goed op een rijtje hebben'. Voorzitter, tot zover. Op eventuele andere zaken kom ik in tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel, voorzitter. Het behoeft geen betoog dat de SP geen voorstander is van het opschalen van Haaglanden naar de Metropoolregio Den Haag Rotterdam. Hiermee wordt de invloed van onze individuele raden nog kleiner. Daar zijn we als SP altijd al tegen geweest dus in dit geval ook. Behalve dat we dit vinden, wordt naar onze mening de zorg over het ontbreken van de voorwaarden van uittreden van Capelle aan den IJssel en meer gemeenten gedeeld. Dus ik vind dat we daar een keer meerdere gemeenten voor moeten benaderen.

Het is mooi dat we iets mogen vinden van het OV op Voorne-Putten, maar we mogen niets vinden van onze eigen RandstadRail. Dat vinden we jammer. Het is natuurlijk ook heel mooi dat de Metropoolregio goedkoper wordt voorgesteld dan de huidige stadsregio Haaglanden, maar dat mag ook wel want niet alle taken gaan over. De PvdA heeft al een paar losse puntjes benoemd, zoals de kosten en de weeskinderen en daar staan we dan ook volledig achter. Wij zijn hier niet om nu al de trein op de rails te zetten die we vervolgens niet meer tot stilstand kunnen brengen. Een pas op de plaats zou wat ons betreft goed zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Voorzitter, wij snappen op zich dat er wat haast is, of dat er vaart achter de besluitvorming wordt gezet omdat op deze manier...

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer, u bent er snel bij.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, want ik ben zo benieuwd waarom u snapt wat er nu voor haast is, want ik heb juist gehoord...

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Als u mij laat uitpraten, kom ik daar ook toe want u onderbrak me bij omdat.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Omdat wij op deze manier richting Den Haag een positief signaal kunnen afgeven voor wat betreft de besluitvorming aldaar. Voor ons is het om tot besluitvorming over te gaan niet nodig om de in de motie genoemde punten nu al vast te leggen. Wij hebben op 25 november jl. niet voor de toen ingediende motie gestemd om besluitvorming uit te stellen, maar wel om meer inzicht te krijgen in hoe andere gemeenten over bepaalde zaken dachten. We willen wel graag horen hoe het college staat tegenover de motie van de PvdA en of ze bereid zijn om zich in ieder geval hard te maken voor de in de motie benoemde punten, waarbij het ons vooral gaat om het instellen van een rekeningcommissie en om de uittrederegeling.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Ik wil nog even heel nadrukkelijk aangeven dat we in de motie die we 25 november jl. hebben aangenomen heel nadrukkelijk hebben aangegeven dat we uitstel wilden tot en met januari, februari zodat we in de gelegenheid waren om met andere gemeenten aan de slag te kunnen. Het ging niet zozeer om het verkrijgen van zienswijzen, dat was wel een belangrijk punt om die inzichten te krijgen, maar het ging erom dat we met een aantal andere gemeenten samen zouden proberen te bekijken waar we nog iets konden veranderen. Dat was de motie die we raadsbreed hebben ingediend en die ook raadsbreed is gesteund. Dus in die zin ligt het voor de hand dat we de motie die we nu hebben ingediend, waarin we invulling geven aan hetgeen er ligt, indienen. Dus mijn vraag is: hoe denkt u dan vervolgens die punten die we nu niet binnenhalen, straks in de regeling zelf binnen te kunnen halen?

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Voor ons is niet zozeer die vraag van belang als wel de vraag 'als we ze niet binnenhalen, zijn we dan tegen de Metropoolvorming?' Wij komen tot de conclusie dat we dan



niet tegen de Metropoolregio zijn en dat we dan alsnog voor zullen stemmen, dus mijn vraag aan u is eerder of u tegen gaat stemmen als dit niet wordt geregeld. Maar goed...

De heer **Janssen** (PvdA): Als ik daar nog even op mag reageren. Dat is wel interessant, maar het gaat niet zozeer over de vraag of je voor of tegen bent, maar of je op dit moment kunt komen tot een verbeterde gemeenschappelijke regeling en dat is de inzet die we nu hebben. In januari, als duidelijk is hoe het bestuursforum op deze voorstellen heeft gereageerd, komt de nieuwe vraag aan de orde: hoe wij tegen de Metropoolregio aankijken. En u heeft mijn startzinnen van het betoog nadrukkelijk gehoord en u kunt daar wel een invulling aan geven.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Nogmaals, voor ons maakt het wel of niet aannemen van de punten die in de motie staan niet uit of we wel of niet voor de Metropoolregio zijn. Wij zijn namelijk voor de vorming van de Metropoolregio en de punten ten aanzien van de rekeningcommissie en de uitrederegeling steunen wij van harte. Vandaar dat we het college oproepen die punten nadrukkelijk mee te nemen in de verdere uitwerking van de Metropoolregio. Ik wil op dat punt graag een reactie van het college.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, als we het aan het college vragen, hebben ze dadelijk één stem van de 24 en is er een dikke kans dat het niet lukt. Als we met een aantal gemeenten zeggen 'we willen vooraf graag dat het geregeld is voordat we onze handtekening zetten', dan is dit niet gedwongen, we hoeven niet in deze Metropoolregio te stappen dus het is toch van belang dat we eruit halen wat erin zit. Dat doet u ook als u iets gaat kopen en u gaat onderhandelen. Ook al weet u zeker dat u iets wilt hebben, gaat u toch kijken waar u de beste deal kunt krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Kouwenberg, wat doet u in de winkel?

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Ik weet niet of mijn thuissituatie hier besproken moet worden. Ik weet niet of mijn onderhandelingstactiek op dat vlak zo goed is als u nu benoemt, maar dat is verder buiten de orde. Ik blijf bij het standpunt dat wij van mening zijn dat de vorming van de Metropoolregio op dit moment een groot goed is en dat we daar voor willen stemmen en dat we de punten die u in de motie noemt graag geregeld zien en het college oproepen zich daar zeker hard voor te maken, maar dat dat voor ons niet uitmaakt om met deze besluitvorming in te stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Fijn, dank u wel. Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Voorzitter, ik kan het kort houden want veel is al gezegd door mijn voorgangers. Ook de fractie van GroenLinks heeft veel twijfels en vraagtekens bij de Metropoolregio. Een pas op de plaats maken is wat ons betreft op dit moment prima. Ik ben zelf bij een aantal congressen over de Metropoolregio geweest en wat me daar steeds van bijbleef, is dat de raden werden afgedaan als een beetje lastige klanten. Dat zijn wij niet want wij denken gewoon goed na voordat we ergens instappen. Als voorbeeld noemde ik de RandstadRail kaartjesautomaat en daar wordt iedereen misschien doodmoe van, maar dat was een voorbeeld om aan te geven hoeveel invloed je nog hebt op je eigen OV. Dat is voor ons een heel belangrijk punt en we vragen ons af hoe dat nu is geregeld. We zullen ook de PvdA-motie op het gebied van de raden meer kracht geven, steunen. Wij zien nog steeds geen voordeel in een extra laag. We zien dat de provincie een boel van deze taken prima zou kunnen oppakken en we blijven het een beetje zien als een pr-feestje van Den Haag en Rotterdam.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Clarck.

Mevrouw **Clarck** (CDA): Ik moet het even met m'n iPhone doen want mijn iPad is, net als die van velen, gesneuveld, maar dat komt goed. Dus als ik af en toe even door mijn tekst moet scrollen, hoop ik dat u mij de tijd gunt.

De Metropoolregio heeft ook het CDA het hele weekend bezig gehouden. We zullen hier niet te lang over praten, we noemen enkele punten die belangrijk zijn voor ons uiteraard. Ik wil ook kort ingaan op de motie van de PvdA.

De Metropoolregio vinden wij zeker een meerwaarde voor Zoetermeer. We zien de meerwaarde met name bij de vervoersfunctie en het viel ons op toen we door de verschillende stukken bladerden, dat

er in het begin, voor de val van het Kabinet, nog twee gescheiden trajecten waren, één met betrekking tot de vervoersfunctie en de ander ging over de economie. Bij het aantreden van het nieuwe Kabinet was er ineens een gecombineerd plan. Daarom vond ik het ook zo opvallend toen wij tijdens de commissievergadering aan de wethouder vroegen of het mogelijk was om bijvoorbeeld wel aan de vervoersfunctie mee te doen en niet aan de andere pijlers, dat schijnt nu een heel gecompliceerd traject te zijn. Dat viel ons wel op.

We gaan ervan uit dat waar we het over economie hebben, de meerwaarde voor Zoetermeer ook duidelijk zal worden. We geloven en hopen dat het met daadkrachtig optreden zal leiden tot nieuwe investeringen en nieuwe bedrijven waardoor het ook, gezien de arbeidsmarkt zoals die nu is, een meerwaarde zal hebben voor Zoetermeer.

Naar de rol van de provincie hebben we tijdens de commissie expliciet gevraagd en we waren blij te lezen dat de provincie in elk geval een orgaan blijft dat boven de Metropoolregio staat. Dat vinden wij ook passend. We zouden het een verkeerd signaal vinden als die twee rollen door elkaar heen gingen lopen.

Wat voor ons belangrijk is, is een uitrederegeling. Daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Dat vinden we op dit moment nog onvoldoende terug in de stukken; er wordt wel iets genoemd, maar wij willen graag een uitgewerkte regeling hebben zodat we weten waar we aan beginnen en dat is een essentieel punt dat we aan de voorkant willen hebben geregeld. Dat brengt ons tot het oordeel over de motie van de PvdA. Dat is wel een punt waarop we elkaar vinden, mijnheer Kuiper, maar voor de andere punten wachten we graag op het oordeel van de wethouder en dan zullen we ons daarover uitlaten. Voorzitter, dit was het voor ons.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen kunnen we melden dat wij voor de Metropoolregio zijn. De vorming krijgt op dit moment wat meer vorm dan enkele maanden geleden en dat heeft alles te maken met onze inzet en inbreng, van de raad bedoel ik dan. Wat ons nog wel zorgen baart, is de uitredingsregeling. Dat moet inderdaad, zoals mevrouw Clark ook zei, aan de voorkant worden geregeld. Dit kan alleen maar als er een goede communicatiestroom is en dat heeft alles te maken met het vooraf informeren aan de raden hoe we dat allemaal geregeld kunnen krijgen. Als we eenmaal een concept hebben van zaken kunnen wij als raad er iets van vinden dus wij willen aan het college, aan de bestuursleden die daarheen gaan, meegeven: zorg dat we vooraf goede communicatiestromen krijgen, zodat we vooraf in het proces mee kunnen denken hoe we dit allemaal willen vormgeven.

Verder heb ik collega's horen praten over de weeskinderen, die wij als pijler nog niet hebben meegenomen. Volgens mij is dat ook nog helemaal niet aan de orde. Dat komt allemaal uit het stadsgewest Haaglanden en dat zal zijn vorm krijgen op het moment dat het stadsgewest Haaglanden wordt opgeheven. We zullen daar als raad bij betrokken worden en ik neem aan dat het college daar het voortouw in neemt, en ook wat dit aangaat, aan de voorkant van het proces zodat we daar gezamenlijk eventueel wijzigingen in kunnen aanbrengen mochten wij nog niet tevreden zijn. Ik heb het de vorige keer erover gehad dat we de communicatiestroom beter willen hebben en dat is dus een opdracht aan het college, dat heb ik al meerdere keren gezegd: zorg dat wij als raad goed op de hoogte zijn van de stukken zodat we met elkaar kunnen debatteren.

De rekeningcommissie is niet geregeld in de Metropoolregio, in het stuk dat daarvoor ligt, het kan heel handig zijn in de Metropool, maar is geen voorwaarde om de Metropoolregio te laten lukken of het financiële aspect niet goed onder controle te hebben. Ik denk zelf dat de meerwaarde in de raad ligt. Onze financiële mensen kunnen goed over de financiën van onze eigen raad praten en de stukken daarvan meenemen naar de gemeenschappelijke regeling die daarvoor ligt en de gemeenschappelijke regeling zou daar een onderdeel in moeten krijgen per beleidsveld.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik begrijp niet helemaal wat mevrouw Wortel zegt. Als we straks in de gemeenschappelijke regeling zitten, kan alleen de wethouder in het AB nog iets vertellen. Wij zitten daar niet, dus we moeten een aantal dingen nu aan de voorkant regelen. U zegt het ook, de uitrederegeling en het zou ook goed zijn als de rekeningcommissie ergens opgeschreven staat want het is nu nog steeds wiebelig geval. Zou LHN het een probleem vinden om in januari of februari voor de Metropoolregio te stemmen als we daar inzicht in hebben? Waarom zou u dat nu al willen doen?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wij zien een verschuiving van de datum niet als voordeel om dit te regelen. De Metropoolregio is natuurlijk het grote geheel, daar wordt alles in verzorgd en met die uittrederegeling zijn we bezig, het college is daarmee bezig. Dus of dat nu al bij ons komt of over twee maanden en dat we dan de beslissing nemen, dat heeft geen meerwaarde. Ik weet dat de heer Emmens heeft gezegd dat er geen bloed uitvloeit als we wachten met de besluitvorming, maar voor ons maakt dat niet zoveel uit.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): In de gemeenschappelijke regeling is een uittrederregeling bepaald, die is dusdanig bepaald dat een tweederdemeerderheid van raden moet instemmen met het uittreden van een andere gemeente en ook nog eens een keer de voorwaarden mag bepalen. Het is een van de randvoorwaarden die wij in onze nota Verbonden Partijen hebben gezet, dat we precies willen weten waar we aan toe zijn als we een gemeenschappelijke regeling instappen en wanneer we eruit stappen, onder welke voorwaarden. Dat kun je niet meer regelen op het moment dat je in die regeling zit want dan ben je gebonden aan die regeling. Vandaar dat ik niet snap dat u zegt dat u een goede uittrederegeling op dat punt belangrijk vindt, u stemt er nu mee in, maar u kunt het straks niet meer veranderen. Dus de vraag is: waarom wilt u die uittrederegeling niet nu regelen voordat we die andere stappen zetten?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar ga ik even over nadenken voorzitter; waarom willen we dat nu al regelen? Daar heb ik geen pasklaar antwoord op, daar moet ik even over nadenken en daar zal ik zo even op terugkomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (Trots): Dank u wel, voorzitter. De Metropoolregio is een goede ontwikkeling in principe, alleen is er nog te weinig helderheid over waar we ons precies aan verbinden. Verbonden partijen zeggen we. Ik vrees als we niet uitkijken en goed opletten en de dingen niet van tevoren goed regelen, dat we straks inderdaad in het verband of in het gips rondlopen omdat er allerlei dingen mis zijn. We kunnen grote financiële fiasco's krijgen door ons te verbinden zonder dat dingen goed zijn geregeld. Onze invloed kan worden geminimaliseerd. Waarop baseer ik dat? Door ervaring wordt men wijzer. Ik heb in mijn sector bestuurlijk gewerkt in de regio Haaglanden en dan werk je soms hard om wat voor elkaar te krijgen en de andere grote partners lieten ons gewoon barsten. Dat is een van de redenen waarom de Jeugdzorg hier in Zoetermeer bijvoorbeeld nooit goed tot ontwikkeling is gekomen. Leer je van fouten? Ja, daar leren we van. Dus tegen de Metropoolregio nu zeggen we 'regel het eerst goed, zorg dat de gemeenten tevreden zijn en dat we ook nadat we erin zitten nog steeds een say hebben en eventueel, als het echt helemaal misloopt, we er zonder schade uit kunnen'. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Laat ik maar met de deur in huis vallen: wij zijn niet zo van de huwelijkse voorwaarden. Als trouwambtenaar zeg ik wel eens 'heeft u uw afspraken goed gemaakt?' Ik wist echt niet waar ik ja op zei destijds. Maar gaandeweg hebben we van alles ingevuld. Met andere woorden, als ik van tevoren die afspraken had gemaakt, denk ik dat het niet goed gekomen was, maar gaandeweg hebben we van alles ingevuld. Vandaar dat ik denk – en als ik denk aan het verhaal van de heer Vermeent in het Kyocerastadion – dat je het alleen van samenwerking moet hebben, de meerwaarde...

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): De vraag was hoe de heer Schra het dan met zakelijke overeenkomsten gaat doen. U heeft het over een huwelijk en samenwerking zonder huwelijkse voorwaarden, dat vul je later in, maar hoe doe je dat op het moment dat je een zakelijke transactie aangaat? Hoe doet u dat dan? Is dat ook van we gaan wel kijken en op het eind rekenen we af?

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Het is hier met Haaglanden ook in die zin gaandeweg ingevuld

en ik heb er geen moeite mee om op het ogenblik, laat ik de beeldspraak nog even volgen, tot een verloving over te gaan. Dan hebben we nog niet alles definitief vastgelegd, maar we hebben de intentie afgegeven dat we in principe met die gemeenschappelijke regeling kunnen instemmen. In die zin zeg ik 'wat ons betreft kan dat, maar we stappen allemaal gezamenlijk in het huwelijksbootje, mijnheer Janssen, dus we zullen de motie in ieder geval steunen en als u er moeite mee hebt om dat nu vast te leggen, denk ik, oké, dat kan kennelijk over een aantal maanden ook nog', dus we zullen die motie in ieder geval steunen.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Ik wilde juist zeggen dat hier geen sprake is van een verloving, maar van een echte trouwpartij. Als we vanavond ja zouden zeggen tegen de gemeenschappelijke regeling hebben we inderdaad op dat moment heel nadrukkelijk de gemeenschappelijke regeling omarmd.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Het is een begin en ik heb er vertrouwen in dat we gaandeweg nog een hele hoop zaken kunnen invullen. De meerwaarde van het samenwerken zien we en dat is voor ons veel belangrijker dan nu allerlei hobbels opwerpen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is de heer Schotel aan het woord.

De heer **Schotel** (VVD): Voorzitter, dank. Ik heb in de commissie complimenten gegeven aan het bestuursforum en het college en dat wil ik hier nog een keer expliciet herhalen. De motie en de brief van de raad van eind november hebben erg snel geresulteerd in de stukken die wij ontvingen en ook de vragen die in de commissie werden gesteld, hebben heel snel antwoorden opgeleverd.

Voor Zoetermeer is het succes van de Metropoolregio extreem belangrijk. Voor ons is daarin met name het economisch aspect hét onderwerp waarom de Metropoolregio er moet komen. In het economisch aspect moeten er heel grote slagen worden gemaakt. Op het ogenblik is het economisch beleid in Haaglanden iets van locatiebeleid, vestiging, terreinen enzovoort, dat gaat niet over de noodzakelijke innovatie en innovatie is datgene wat de Metropoolregio uiteindelijk tot een succes zal maken.

Wij steunen het voorstel zoals het nu wordt voorgesteld om in de Metropoolregio gemeenschappelijke regelingen aan te gaan en wat ons betreft gaan we vanavond over tot besluitvorming.

De **voorzitter**: De heer Den Heijer.

De heer **Den Heijer** (SP): Voorzitter, ik verbaas me een beetje over de woorden van de heer Schotel die spreekt over chaos op economisch gebied en locatiegebonden werken. Volgens mij worden er mede op voordracht van uw partij tonnen uitgegeven aan clubs. Is dat dan allemaal voor niets geweest?

De **voorzitter**: De heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Nee, dat is niet voor niets geweest, maar ik heb gezegd 'het is met name locatiebeleid'. Als we kijken naar wat er allemaal in Haaglanden gebeurt, dan betreft dat bedrijfsvestiging: welke plekken wel, welke plekken niet, en dergelijke. Dat is belangrijk, maar voor het uiteindelijke succes van de economie in de regio is het heel belangrijk dat er tot een samenwerking wordt gekomen tussen ondernemers, onderwijs en onderzoekers. De samenwerking tussen die drie resulteert in economische groei en succes. En dat zou mede gestimuleerd moeten worden door de Metropoolregio.

Wij zijn niet van plan de motie van de PvdA te steunen. We vinden dat deze motie leidt tot een nodeloze vertraging in de besluitvorming en dat de informatie die wordt gevraagd grotendeels al is ontvangen. Veel van de zienswijzen van deze raad zijn al gehonoreerd. De rekeningcommissie waarom wordt gevraagd, is iets wat mogelijk is, dat wordt ook in de antwoorden van de Metropoolregio aangegeven. De raadsledenbijeenkomsten waarom is gevraagd, zijn op het ogenblik al mogelijk. De financiële bijdrage van de gemeente is iets dat op het ogenblik niet aan de orde is, daar gaan we pas later in de regeling met elkaar over praten. De conceptmotie van Capelle aan den IJssel – ik benadruk conceptmotie, want dit is een motie die in die raad morgen pas aan de orde komt – die de motie vraagt te steunen, vraagt om details van de financiële situatie in een onbekende verre toekomst als er ooit sprake van uitbreiding zou kunnen zijn. Dat soort van details zijn niet te geven, financieel is gevraagd om getallen. Dat kan niet, daar heb je een kristallen bol voor nodig. De motie

vraagt ook om inzage in regelementen voor het Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur. Daar komen we pas in een latere fase over te spreken en volgens ons en de informatie die we van de Metropoolregio hebben gekregen of van het bestuursforum tenminste, zijn die ook onderhevig aan een zienswijzeprocedure dus het is niet noodzakelijk om die op het ogenblik ter discussie te stellen. Ik herhaal: het aannemen van de motie leidt alleen maar tot vertraging en uiteindelijk zullen we in januari of februari een besluit nemen zonder dat aan alle voorwaarden die op het ogenblik worden gesteld, zal zijn voldaan.

Eén laatste punt, de brief die wordt voorgesteld door het college is, ben ik met de heer Janssen eens, een brief die eigenlijk door de raad, in casu door de burgemeester en de griffier ondertekend zou moeten worden en namens de raad zou moeten worden uitgestuurd.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan is het woord aan het college, wethouder Emmens.

**Wethouder Emmens:** Voorzitter, de motie gaat over wel of niet uitstel. Ik constateer dat er brede steun is in de raad voor deelname aan de Metropool. Er komt een aantal argumenten tevoorschijn om dat uitstel nodig te vinden waarvan de vraag is of het binnen die termijn, 'oplosbaar is' mag je niet zeggen, maar of het überhaupt tot een goed einde kan worden gebracht. Van een aantal onderdelen zoals de rekeningcommissie heeft de Metropoolregio zelf aangegeven dat die er gewoon kan komen. Daar zijn we door de bocht want eerst zeiden ze laat de gemeentelijke rekeningcommissies dat maar doen, maar we zullen er zelf één instellen en daar gaat de Metropoolregio straks zelf over. De uitrederegeling is heel moeilijk. In de Wet gemeenschappelijke regelingen is exact de zorgvuldigheid van zo'n proces neergelegd. Waarom kan je daar niet even heel eenvoudige afspraken over maken van 'hoeveel kost het?', omdat dat afhankelijk is van welke verplichtingen gemeenten met de Metropoolregio aangaan. Er gaan miljoenen om in de vervoersautoriteit en er zijn heel specifieke projecten bij die een gemeente later moet invullen. Kijk naar de discussie die in Rijswijk aan de orde is over de kosten en de bijdrage die Rijswijk nog steeds moet leveren aan de Prinses Beatrixlaan. Dat moet nog ingevuld worden maar er staat wel een rekening open op dit moment en die zal je naar alle eerlijkheid moeten invullen. Je kunt niet zeggen 'zoveel per inwoner', of 'zoveel per bedrijf', dat is echt een doorrekening van hier tot ginder. Dat je nog een keer kunt bevestigen welke elementen daar allemaal in betrokken zijn, is helder, maar het gaat erom dat je het niet van tevoren expliciet kunt afspreken.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Meer.

**Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer):** Voorzitter, wat de wethouder allemaal aan het vertellen is, pleit er juist voor zo veel mogelijk op te nemen in zo'n regeling en dan kun je misschien niet altijd wat zeggen over hoeveel, maar wel over het wat en over hoe je het gaat aanpakken. Er is van alles te regelen. Als je er even goed over nadenkt wat je zou willen, kun je behoorlijk wat opschrijven en dan hoef je niet oeverloos discussies te voeren. We maken zo'n contract voor het moment, niet dat we gaan trouwen, maar het moment dat het moeilijk wordt en hoe beter je de afspraken hebt gemaakt, hoe minder ruzie ervan komt.

**De voorzitter:** De wethouder.

**Wethouder Emmens:** Daar ben ik niet van overtuigd. Ik denk dat er op het moment van uittreding nog behoorlijk wat discussie zal zijn. We denken heel snel aan het geval dat wij zouden willen uittreden, maar moet je je voorstellen dat de gemeente Rotterdam zou willen uittreden! Dan moet er een heel bureau worden opgeheven, wie betaalt dat dan en hoe worden de kosten verdeeld? Je moet je realiseren dat de belangrijkste beslissingen en beelden van wat er allemaal moet worden verrekend, op het moment dat het gebeurt eigenlijk pas te bepalen zijn. Dus het is niet zo dat je aan de voorkant kan zeggen 'met € 100,00 per inwoner ben je er wel uit'. Ik geef aan dat je daar niet zo maar een sluitende afspraak over kunt maken. Anders dan dat je de wet volgt zoals die nu luidt.

**De voorzitter:** De heer Janssen.

**De heer Janssen (PvdA):** We zijn het eens dat het niet gaat om de precieze cijfers die de wethouder net noemde, maar het gaat er wel om dat je een goede regeling met elkaar afspreekt en in dat geval is dan wel de vraag hoe het te rijmen is met een zorgvuldige regeling, als twee derde van de gemeenten moet instemmen met de uittreding van een andere gemeente. Hoe is dat te rijmen met de zorgvuldigheid die in de Wet gemeenschappelijke regelingen is opgenomen? Want daar wordt

gesproken over een uittrederegeling en daar worden geen eisen gesteld aan hoeveel gemeenten, maar de grens om uit te treden wordt wel erg opgehoogd.

Wethouder **Emmens**: Dat heeft ermee te maken dat je er uiteindelijk van uit moet gaan dat gemeenten die achterblijven in een gemeenschappelijke regeling niet zonder meerderheidsbeslissing willen worden opgezadeld met kosten vanwege de uittreding van een ander, dus dat je daar een zeker volume aan geeft, kan ik mij best voorstellen. Dat geldt overigens ook voor wijzigingen van statuten van verenigingen, et cetera, waarbij ook altijd grotere meerderheden nodig zijn dan een absolute meerderheid.

Wat betreft de weeskinderen heb ik in de commissie uitgelegd dat daar nadrukkelijk naar wordt gekeken, niet alleen met het oogmerk dat we moeten bekijken of we daar een aparte regeling voor moeten maken, maar met name om te zorgen 'wat willen gemeenten buiten de Metropoolregio om regelen, waarover kun je met elkaar afspraken maken om met elkaar te spreken?' Dat hoeft niet allemaal in een gemeenschappelijke regeling te worden geregeld. Waar heb je het nodig, bijvoorbeeld zoals we nu gezamenlijk afspraken proberen te maken met de provincie over de woningbouwproductie van de komende jaren, hoe kun je dat in MRDH verband aan de orde krijgen? Want als je echt concrete afspraken maakt met anderen moet er wel een goede juridische basis zijn voor de samenwerking. Ik heb gezegd dat dat in de eerste maanden van volgend jaar op gang wordt gebracht en ik heb u zelfs beloofd dat ik het voor wat mijn portefeuille in Haaglanden betreft voor wonen, al geregeld wil hebben in februari. In ieder geval het beeld, want ik vind dat besluitvorming daarover gezamenlijk met andere sectoren moet plaatsvinden, zodat je zeker voordat de Metropoolregio opstart een beeld hebt van wat er met de weeskinderen, om ze zo maar te blijven noemen, gebeurt.

Ik hoef niet te bevestigen, mijnheer Schotel, dat ik de economische kant ook met name belangrijk vind omdat er zo veel versnipperd is op dit moment. Dat ga ik niet herhalen.

Volgens mij heb ik de meeste vragen wel gehad. Ik zou het jammer vinden als we het uitstellen, maar de raad gaat erover.

**De voorzitter**: Een advies over de motie?

Wethouder **Emmens**: Ik geef aan dat ik het jammer zou vinden, dus ik raad het af. Omdat ik niet verwacht dat in de komende maanden nog echt zo veel zou worden geregeld en een hele hoop gemeenten de komende periode al in positieve zin besluiten en dan moeten al die besluiten ook weer worden opengebroken. Dus ik zie het niet gebeuren dat we daar over een maand verder mee zijn, anders dan dat we misschien anders met elkaar erover hebben gecommuniceerd. Niet dat alle besluiten die gemeenten in de loop van deze maand zullen nemen, allemaal weer opnieuw aan de orde zullen zijn in de gemeenteraden. Overigens treedt deze regeling niet in werking voordat het besluit van het rijk in het Staatsblad is gepubliceerd dus zolang de besluitvorming in het Parlement niet is afgerond, bestaat zowel de vervoersautoriteit als de Metropoolregio nog niet. Dan zal pas zichtbaar zijn wat er in het kader van wetgevingstraject nog met de provincie gebeurt.

**De voorzitter**: Mevrouw Van der Meer heeft nog een vraag.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, de wethouder zegt niet zo veel heil te zien in het uitstellen, maar u heeft ons toch ook verteld dat het niet zo erg is als we het uitstellen? We hebben in de brief die we hebben gestuurd namens de hele raad gevraagd aan andere raden om te reageren. Die moeten daar nog een beslissing over nemen en nu gaan we voordat die gemeenten... We sturen een brief naar andere gemeenten 'wij willen nog een aantal dingen regelen' en nog voordat zij de kans krijgen dat met ons te bespreken, of ons een reactie te geven, gaan wij ineens besluiten. Dat maakt dat wij onbetrouwbaar en onnavolgbaar worden. U zegt: 'dan moeten we alle regelingen weer openbreken', maar ik vraag me af of dat zo is. U zegt juist we zetten nu in de motie 'laten we vast een doorkijkje krijgen van een aantal dingen hoe het in de reglementen komt te staan'. Als we het dadelijk goed vinden, wordt het gewoon weggestemd door de andere 23. Dit is ons moment, wat maakt het u nu uit dat we zes weken wachten met een besluit?

**De voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Emmens**: Ik geef aan dat ik niet verwacht dat de meerderheid van de gemeenten geen besluit neemt. Ik zie dat de eerste vier, vijf gemeenten al besloten hebben dus dat proces is al op gang en ik zie niet alle gemeenten in de loop van deze maand zegen 'laten we het toch maar

uitstellen.' Er zijn een hoop gemeenten die gewoon doorgaan.

**Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer):** Bedoelt de wethouder te zeggen dat hij blij zou zijn met een Metropoolregio waarin een meerderheid van de gemeenten hun machtswoord hebben gesproken terwijl er nog een flink aantal gemeenten, ik denk dat het er nog een stuk of zes zijn die zeggen 'we hebben nog vraagtekens'? We willen dit toch met elkaar aangaan? Dan wilt u toch ook dat we dat met elkaar tot een goed einde brengen en niet alleen maar ons tegen elkaar uitspelen?

**Wethouder Emmens:** Maar dat hangt van het verwachtingspatroon af. Ik ga niet over de huwelijksvoorwaarden, ik had ze wel, maar toch ging het mis, om het maar even samen te vatten. Maar de heer Schra heeft gelijk dat we ook in Haaglanden voortdurend de zaak verder hebben gebracht en de regeling is wel tig keer gewijzigd en ook inhoudelijk in de beleidsopvatting hebben we voortdurend met elkaar gesproken. Ik zie niet in dat we elkaar in de regio zitten te belazeren en ik denk dat als aanvullende afspraken gemaakt moeten worden, die gewoon worden gemaakt. Dat heeft te maken met het beeld van hoe ik verwacht dat zo'n Metropoolregio uiteindelijk kan functioneren.

**De voorzitter:** Mevrouw Clarck.

**Mevrouw Clarck (CDA):** Voorzitter, ik heb twee korte vragen aan de wethouder. We zitten niet op het spoor dat we de besluitvorming willen uitstellen, maar we hebben een concrete vraag. We hebben in de commissie gevraagd of wij het stuk nog zouden kunnen uitstellen en daar heeft u positief op gereageerd. Verwacht u dat wij bijvoorbeeld binnen zes weken een adequate uittrederegeling kunnen hebben of in welk geval een aantal richtlijnen? De tweede vraag is... Nee, ik wacht eerst op het antwoord.

**Wethouder Emmens:** Als ik kijk naar de uittrederegeling zie ik daar niet zomaar een model voor worden ontwikkeld dat voor de eeuwigheid kan duren. Zodra je andere elementen krijgt, bijvoorbeeld andere dingen doet in de vervoersregio, en als je daar als ene gemeente veel meer uit de pot krijgt dan de andere, zal je daar concreet op dat moment dat een scheiding plaatsvindt een afspraak over moeten maken en ik denk niet dat er van tevoren een model ligt waar alles in past dat de komende jaren kan gebeuren.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Meer.

**Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer):** Voorzitter, de wethouder had het er net over dat we als gemeenten elkaar niet zouden belazeren. Ik weet niet hoe dat belazeren tot stand is gekomen of hoe dat misverstand kon gebeuren, ik wil het best een beetje aardig omschrijven, maar als we nu zien dat we op 2 december jl. een commissievergadering hadden waarbij meer dan de helft van de fracties zei 'we nemen het mee terug naar de fractie, we moeten er nog over nadenken, we hebben nog aarzelingen' en dat dan een dag later in de commissie van Leidschendam-Voorburg, waar ze met dezelfde problemen worstelen, nog voordat de eerste spreker zijn termijn kon beginnen de burgemeester keihard zei dat Zoetermeer akkoord zou gaan, dat Zoetermeer gewoon gaat besluiten en gewoon in december in de regeling treedt, terwijl ze daar met een brief zaten waarin wij om uitstel vroegen. De burgemeester van Leidschendam-Voorburg kwam met een verhaal dat wij toch gewoon zouden besluiten en toen ze daar vroegen 'gaan ze dan akkoord?' werd er 'ja' geknikt. Dat zijn de misverstanden die we niet moeten hebben. Daarover moeten we goede afspraken maken.

**Wethouder Emmens:** Zulk soort misverstanden zal je altijd hebben, als je ze maar met elkaar uitspreekt en de goede krant leest. Dat gebeurde hier vanavond, het stond in de krant, misschien heeft de krant het wel geschreven, maar ik heb hem niet verteld dat wij gewoon doorgaan terwijl die brief nog moest worden vastgesteld in deze raad.

Ik wil nog een ding zeggen over de provincie. Het was niet ons idee, van de gemeenten gezamenlijk, om de provincie deel te laten nemen aan de regelingen zelf. Dat stond in de brief van minister Spies. Dat hebben we verder ingevuld en we hebben in de laatste correspondentie van de stukken die er nu liggen, gezegd: 'wat ons betreft mag het, maar als we gewoon normaal met hen kunnen overleggen, is dat ook voldoende; het gaat erom dat we met elkaar samenwerken en dat hoeft niet per se met een regeling maar als het rijk het per se wil, moet het rijk het regelen.' Wij kunnen dat niet regelen als de provincie niet wil. Datzelfde geldt wat mij betreft voor de vervoersautoriteit. Tot voor kort hebben we ook met drie vervoersautoriteiten samengewerkt zonder dat de een de baas was over de ander. Haaglanden, de Rotterdamse regio en de provincie zelf werkten gewoon gezamenlijk aan het totale

verkeersvervoersbeleid van de provincie. Het is niet zo dat er ineens een situatie ontstaat waarbij dat niet meer zou kunnen, alleen zijn er nu twee vervoersautoriteiten.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Ten aanzien van de provincie en de vervoersautoriteit heeft de provincie heel nadrukkelijk uitgesproken dat zij wel degelijk zouden willen meedoen aan een vervoersautoriteit. Dat aanbod is aan de Metropoolregio Rotterdam Den Haag gedaan en daarop zegt de Metropoolregio 'nee, je moet dan vervolgens helemaal meedoen in het geheel en kunt niet alleen maar meedoen aan de vervoersautoriteit'.

Wethouder **Emmens**: Het argument dat de provincie gebruikt, dat is een zinnig argument, is 'we kunnen niet in het kader van toezicht of wat dies meer zij boven de regio staan en anderzijds met de regio meedoen'. Ik vind dat het eigenlijk ook voor vervoersautoriteiten geldt en er zijn maar een paar onderdelen, een aantal regelingen waar zij anders opereren. Dat geldt voor de afvalverwerking in Rotterdam, dat geldt voor de handhavingsactiviteiten waaraan de burgemeester meedoet, dat zijn maar een beperkt aantal dingen met name in de uitvoering en niet zozeer in de uitgebreide beleidsvoorbereidende zaken. Ik vind dat de provincie daar zelf ook niet helemaal scherp is en dat ze zeggen 'voor het een kan het wel en voor het ander niet.' Ik begrijp het standpunt van de provincie maar het is aan het rijk om te zeggen 'jullie moeten toch'. Volgens mij hebben we er voldoende over gesproken, ik heb tenminste volgens mij mijn antwoorden gegeven.

De **voorzitter**: Een punt van orde, mijnheer Kuiper.

De heer **Kuiper** (PvdA): Voorzitter, ik weet dat het laat is, maar mijn fractie wil een paar minuutjes overleggen en ik denk dat zich dat in de tweede termijn terugverdient.

De **voorzitter**: Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben? Tien? Als u tien minuten wilt, hoeft u dat niet nader te verantwoorden, dan neem ik aan dat de raad daarmee akkoord is, dan schorsen we tot 23.35 uur.

[Schorsing tien minuten.]

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer **Janssen** (PvdA): Een punt van orde, voorzitter, we hebben overleg gevoerd over hoe we verder moeten gaan met de tweede termijn. Wij constateren dat met de motie in feite een motie van orde wordt voorgesteld die we nu op dit moment in stemming willen brengen. Op grond daarvan kunnen we de tweede termijn verder invullen want als de motie wordt aangenomen, kan het traject richting andere gemeenten worden voortgezet en komt besluitvorming over de Metropoolregio later aan de orde. Mocht het niet zo zijn dat deze motie wordt aangenomen, dan kunnen we de tweede termijn gebruiken om verder te spreken over de reactie van het college of de reactie van de raad richting bestuursforum. Dus wat ons betreft brengen we nu eerst de motie in stemming en op grond daarvan kan worden bepaald of we verdergaan met een tweede termijn of kunnen we doorgaan naar een volgend punt van debat.

De **voorzitter**: Ik begrijp het verzoek, maar het lastige is dat in die motie ook andere dingen staan dan dat. Het punt van orde zou kunnen zijn dat u verzoekt om vanavond geen besluit te nemen over de regeling. Dat is het in feite, want als je de motie aanneemt, staan daar ook nog andere specifieke dingen in.

De heer **Janssen** (PvdA): Dat is stap één, stap twee is dat we dan vervolgens wel willen kunnen acteren namens de gemeenteraad van Zoetermeer naar andere gemeenten toe en dat is dan het tweede punt dat aan de orde moet komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer):

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, anders stemmen we over alle twee, zowel over de motie als over het uitstel?



De **voorzitter**: Ja, maar in feite is het ordevoorstel om vanavond geen besluit te nemen om toe te treden. Toch? Niet? Wat dan wel?

De heer **Janssen** (PvdA): Waar het om gaat is dat in deze motie wordt gepleit voor uitstel van besluitvorming en een actieve rol richting andere gemeenten wat betreft de opstelling van de gemeenteraad van Zoetermeer. Er worden enkele inhoudelijke argumenten gegeven die we zouden willen uitdragen naar die andere gemeenten, betreffende het uittreden et cetera, et cetera. Dat is wat hier aan de orde is. Dat uitstel zit in deze motie verpakt. We kunnen ook zeggen 'we knippen het in tweeën, eerst wordt besloten over het uitstel van besluitvorming en vervolgens komt deze motie in stemming op grond waarvan we de richting bepalen hoe we kunnen optreden naar andere gemeenten'.

De **voorzitter**: Anderen hierover? De heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Ik denk dat het eerste voorstel dat de heer Janssen deed het meest correct is: om nu eerst te stemmen over deze motie en als die niet wordt aangenomen daarna het voorstel te doen om geen besluit te nemen op dit ogenblik. Als die motie wel wordt aangenomen, en we praten over een situatie waarin dat mogelijk zou kunnen zijn want we kunnen niet nu al zeggen 'de uitslag is als volgt' zonder dat we hebben gestemd, kunnen we daarna over gaan tot besluitvorming over de voorgestelde regeling.

De **voorzitter**: Maar als de motie is aangenomen, kunt u daarna niet besluiten om wel of niet te besluiten want in de motie staat dat er geen besluit wordt genomen, maar dat het wordt aangehouden. Het is wat u wilt, mijnheer Janssen wat heeft uw voorkeur? U bent met het punt van orde gekomen. De motie eerst. Wie steunt het voorstel om eerst over de motie te stemmen? Dat zijn LHN, CDA, ChristenUnie-SGP, Trots, PvdA, GroenLinks en SP, Zó! Zoetermeer, dat is volgens mij een meerderheid. Dat zijn 25 stemmen voor, 13 tegen. Dan gaan we eerst over de motie stemmen.

**Motie 1312-06** Koppositie van de raden; met het besluit het bestuursforum kenbaar te maken motie van de gemeenteraad van Capelle aan den IJssel over de uittrederegeling te ondersteunen, de instemming met de gemeenschappelijke regeling aan te houden, de inhoud van deze motie zo snel mogelijk ter kennisname aan andere gemeenten en het bestuursforum van deze motie in kennis te stellen.' Is er behoefte aan stemverklaringen? Wie is voor deze motie?

Voor zijn de fracties van SP, Zó! Zoetermeer, GroenLinks, PvdA, mevrouw Huijbens als enige lid van de D66-fractie, Trots, LHN, ChristenUnie-SGP, 22 stemmen voor, 16 tegen; aangenomen.

Dan komt het voorstel in ieder geval niet meer in stemming. Want dat is het gevolg van deze motie. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Geen behoefte aan een tweede termijn. Prima, dan is dit afgehandeld en het voorstel schuift door naar een volgende vergadering.

Ik wil even kijken hoe ver we komen met de zaken die echt dringend zijn. Verbonden partijen kunnen we even laten zitten, maar AED-plan en upgrade Stadshart doen we in ieder geval nog en dan kijken we daarna hoe we dan in de tijd zitten. Is dat akkoord? We kunnen wellicht heel kort zijn.

#### **d. AED-plan**

De **voorzitter**: We hebben afgesproken één minuut per fractie, misschien heeft u het niet eens nodig, maar we gaan even kijken. Eén minuut, als eerste het woord aan de heer Sulaiman.

De heer **Sulaiman** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Eén minuut is zo voorbij. Voorzitter, we zijn blij dat er eindelijk een structurele oplossing lijkt te zijn gevonden voor AED, maar we zijn niet blij met de manier waarop dat is gegaan, want als de gemeente anderhalf jaar geleden bereid zou zijn geweest structureel € 29.000,00 per jaar uit te geven aan de Stichting Hart voor je Stad, was dat probleem helemaal niet ontstaan. Verder vinden we het onduidelijk hoe het met leaseconstructies en de eigendomsrechten zijn geregeld. Wie heeft eigenlijk toegang tot de codes van de AED want dat was nog steeds het probleem? Misschien wordt helemaal niet met een code gewerkt, dat weet ik niet. Blijkbaar heeft het college wel ruimte gevonden om het voor 2014 financieel te regelen, in programma 2, maar was het niet beter geweest om dat bij het najaarsdebat aan de orde te stellen? Dan hadden we misschien een structurele financiële...

De **voorzitter**: Uw tijd is om.

De heer **Sulaiman (PvdA)**: Dan houdt het op.

De **voorzitter**: Ja, op zich wel. Het mag ook misschien wel van uw plaats, dat scheelt veel tijd. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. Het heeft veel te lang geduurd tot de AED's weer in werking gaan treden. Het lijkt er nu op dat het gaat gebeuren, maar wij zijn niet tevreden. Wij vinden dat iedereen bij de kasten moet kunnen om een AED te pakken ten tijde van nood. We hebben een amendement voorbereid waarin we aangeven met de beheerder van de kasten af te spreken dat de kasten ook door anderen dan de bekende vrijwilligers, leken en/of toevallig passerende opgeleide personen kunnen worden geopend zodat de AED onmiddellijk gebruikt kan worden in afwachting van de vrijwilligers of de hulpdiensten want er is immers geen seconde te verliezen! We vinden dat we niet moeten wachten tot er een netwerk van vrijwilligers is, dat kost nog 300 personen. Dat gaat veel te lang duren. Als dit amendement aangenomen wordt, kunnen we bij wijze van spreken volgende week alles in werking hebben. Dank u wel.

### **Amendement 1312-I ingediend door LHN, Zó! Zoetermeer, D66**

Als elke seconde telt

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

besluit aan raadsbesluit DOC-2013-004918 toe te voegen punt 1, dot 5:

- 'Met de beheerder van de kasten af te spreken dat de AED-kasten ook voor anderen dan de bekende vrijwilligers (leken en/of toevallige passeren opgeleide personen) geopend kunnen worden zodat de AED onmiddellijk gebruikt kan worden in afwachting van de vrijwilligers en/of de hulpdiensten, want er is immers geen seconde te verliezen.'

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld.

Mevrouw **Groeneveld** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik houd het nog korter want ik sluit me aan bij de LHN en we zullen hun amendement van harte steunen.

De **voorzitter**: De heer A. Bos.

De heer **Bos** (ChristenUnie-SGP): Mijn inbreng ging ook over de toegankelijkheid. Er zijn heel veel mensen van het Rode Kruis, maar ook van het Oranje Kruis, die reanimatie bevoegd zijn, krijgen die ook toegang hiertoe? Als we moeten gaan werven alleen via Hartveilig wordt het heel moeilijk om er 300 te vinden.

De **voorzitter**: Dat was het? Dank u wel. De heer Harwig.

De heer **Harwig** (CDA): Voorzitter, dank u wel, mijn partij, het CDA, is blij dat er een oplossing ligt. We hebben er best vaak over gesproken. Het hield ons allemaal bezig en ik ben heel blij dat er nu wat ligt en dat er daadkracht is getoond vanuit die € 50.000,00. Ik ben ook blij dat er zicht is op een structurele oplossing dus wij zullen dit van harte steunen. Dank u.

De **voorzitter**: Dames en heren, tijdens de vergadering laten we even wat ronddelen zodat u een kleine versterking krijgt. Daar hebben onze medewerkers aan gedacht, geweldig, maar laten we doorgaan, u kunt wel stilletjes eten denk ik. Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (Trots): Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen het voorstel en wel om de volgende redenen: dat met name ondeskundig gebruik levensgevaarlijk kan zijn, dat het te veel kost en ons een onterecht gevoel van veiligheid geeft als we in nood verkeren. Dus ik zal tegen stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik hoor de heer De Wit spreken over onbevoegd gebruik van AED's, maar een AED geeft aan wat je moet doen. Het beademen daarna wordt ook aangegeven door de AED en als dat nog niet voldoende is, kun je een app downloaden van de Hartstichting.

De **voorzitter**: De heer De Wit.

De heer **De Wit** (Trots): Dat is mij bekend, maar de meeste mensen is het niet gegeven om een goede diagnostiek te stellen over wat er aan de hand is als iemand buiten bewustzijn is.

De **voorzitter**: Mevrouw Huijbens.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik heb vandaag gebeld met de Hartstichting en de AED's zijn zo gemaakt dat op het moment dat je ze wilt gebruiken in een situatie die niet daartoe geëigend is, het apparaat de schok niet zal geven. Dus je kan er niets mee doen als de situatie niet goed is en op die manier heeft mevrouw Wortel dus gelijk dat een vrijwilliger dat kan doen en daarom is het ook uit de verlengde armconstructie van de medische toestemming gehaald.

De **voorzitter**: Dit was meteen uw termijn? Nee, dan bent u nu verder ook nog aan de beurt.

Mevrouw **Huijbens** (D66): De soap begon in 2012 toen het regionaal ambulancevervoer besloten had voor een ander burgeralarmstelsel te kiezen. Toen is gekozen voor Connection en een onderdeel daarvan is Hartveilig wonen. Kijkend naar de toekomst zijn we het met het college eens dat we moeten voorkomen dat er in de toekomst wederom iets mis gaat als met een ander een contract zou worden gesloten. Daarom hebben we gevraagd wie het eigendom van de AED's heeft. Die worden dan eigendom van de leasemaatschappij en dan hebben we in dat geval in ieder geval de tijd om te zoeken naar een oplossing voor het doorlopen van de reeds bestaande leasecontracten. Voor de rest sluiten we ons aan bij het amendement wat LHN heeft ingediend en dat dienen we mee in.

De **voorzitter**: Prima, dank u wel. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij sluiten ons ook aan bij LHN. Je moet er toch niet aan denken dat een bedrijfshulpverlener uit een andere stad toevallig door de straat loopt en dat hij die AED niet kan pakken omdat hij niet in het lijstje vrijwilligers staat? We weten dat die dingen niet afgaan als het geen daartoe geëigende situatie is dus we moeten er gewoon voor zorgen dat iedereen erbij kan. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Morée.

De heer **Morée** (VVD): Dank, ik zal het ook kort houden. Ik ben blij dat er nu eindelijk actie wordt ondernomen en wat mij betreft ook steun voor het amendement van LHN want inderdaad kunnen die AED's ook worden gebruikt door leken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat was de termijn van de raad. Is wethouder De Jong zo ver?

Wethouder **De Jong**: Voorzitter, allereerst dank voor de steun die van verschillende kanten is uitgesproken. Ik ben het met u eens dat het lang heeft geduurd voordat we dit voorstel met elkaar hebben kunnen bespreken. U heeft wellicht geconstateerd dat er deze maand al enkele acties zijn uitgezet door het gemeentebestuur om in ieder geval de inzetbaarheid van de AED's ook op de korte termijn te kunnen garanderen. Niettemin is ook een structurele oplossing van belang. Daarbij is gevraagd hoe het zit met de eigendomsrechten. Mevrouw Huijbens heeft in feite al geantwoord op de vraag van de heer Sulaiman. Wie heeft de codes? Het nieuwe systeem zoals Hartveilig wonen dat aanbiedt, werkt niet met codes dus dat probleem zal zich naar verwachting niet meer voordoen. Waarom is niet al bij het najaarsdebat dekking geregeld? Toen was het voorstel nog niet besluitrijp dus kon ik het ook niet op deze manier aan u presenteren. De koninklijke weg is om het dan bij het voorjaarsdebat, als eerstvolgende gelegenheid, alsnog netjes te regelen.

Dan het amendement. Ik heb er nog niet goed naar kunnen kijken, in die zin dat ik er nog geen advies over heb kunnen krijgen of het haalbaar is. Een belangrijk punt om in overweging te nemen, is dat als mensen die niet getraind of geoefend zijn apparaten bedienen, natuurlijk wel levensgroot de vraag aan de orde is wie de verantwoordelijkheid draagt op het moment dat het mis dreigt te gaan of echt misgaat. Dat vind ik wel een heel lastige vraag. Dan denk ik dat het toch de voorkeur heeft om met getrainde vrijwilligers te werken. Dat wil ik u graag meegeven. De heer Bos zegt dat ook het Oranje Kruis heel veel mensen heeft die reanimatietraining hebben gehad. Ik denk dat mensen die die training hebben gehad zich zo veel mogelijk moeten aanmelden en geregistreerd worden bij de meldkamer want dat is de manier om ook inderdaad inzetbaar te zijn in het hele netwerk.

De **voorzitter**: Ik heb drie vragenstellers, eerst mevrouw Huijbens.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Dank u wel, ik ben het eens met de wethouder dat je het beste inderdaad zo'n reanimatiecursus kan doen, maar nogmaals, die AED's zijn zo gemaakt dat op het moment dat je die wilt gebruiken en er is geen sprake van dat het hart het niet goed doet, het die stroom niet geeft dus je kan het niet verkeerd gebruiken. Op het moment dat er geen hartactie is doet het apparaat het niet en op het moment dat er wel hartactie is, doet hij het ook niet dus je kunt hem niet verkeerd gebruiken. Dat is wat de Hartstichting heeft gezegd en op die manier hoef je dus ook niet bang te zijn dat iemand dat ding verkeerd zou gebruiken want hij doet het dan gewoon niet.

De **voorzitter**: Over hetzelfde nog de heer Den Heijer.

De heer **Den Heijer** (SP): De wethouder is bang voor aansprakelijkheid, maar als je niets doet, gaat de patiënt dood, als je het verkeerd doet, gaat hij ook dood. Dat lijkt me niet erger, dus aansprakelijkheid kan volgens mij niet van toepassing zijn.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de heer Bos, had u ook nog hetzelfde punt?

De heer **Bos** (ChristenUnie-SGP): Ik denk dat het echt onderschat wordt om 300 vrijwilligers te vinden. Want wat gebeurt er, je wordt aangemeld, je krijgt een app en er wordt via je telefoon bijgehouden waar je bent en je kan elk moment van de dag een oproep krijgen van Hartveilig dat je naar een flatgebouw of een winkelcentrum dichtbij moet gaan waar op dat moment iemand ligt. Wat de praktijk uitwijst, is dat mensen die zich aanmelden en dat een of twee keer hebben meegemaakt zich ook weer afmelden. Het is heel moeilijk om op die manier zo'n grote groep te vinden dus je zult uiteindelijk moeten uitwijken naar Rode Kruis, EHBO, BHV, noem maar op.

De **voorzitter**: Er zijn er net drie geweest, niet nog een interruptie op uw eigen interruptie. Ik geef eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **De Jong**: Voorzitter, wat de getrainde vrijwilligers betreft, Hartveilig wonen neemt de opdracht op zich om ervoor te zorgen dat de vrijwilligers er komen en als er vrijwilligers zijn, laat ze zich aanmelden bij Hartveilig wonen. Hoe meer hoe liever, dat is volstrekt helder. Er is gezegd dat vrijwilligers geen gekke dingen kunnen doen met een apparaat omdat het apparaat zichzelf daarin regelt. Wellicht is dat een opdracht die we onszelf moeten meegeven om uit te zoeken of het kan en als het kan daar op deze manier gevolg aan geven. Zo begrijp ik het amendement dan in feite ook en als ik het in die context mag uitvoeren, wil ik me daarvoor inzetten om te kijken of het mogelijk is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, het laatste stukje van de wethouder begreep ik niet. Kan hij dat nog een keer herhalen?

Wethouder **De Jong**: We moeten in de eerste plaats kijken met Hartveilig wonen of het mogelijk is om de apparaten zodanig af te stellen dat iedereen erbij kan. Daar begint het mee en het tweede is of er in de aansprakelijkheid gekke dingen zitten, ik wil dat gewoon gecheckt hebben met de organisatie die straks de apparaten in beheer heeft of dat kan. Ik beschouw het als uw opdracht dat ik dat op een gedegen manier uitzoek. Mocht daar iets uitkomen waarvan ik zeg 'dat is niet verstandig', wil ik u dat meegeven voor er iets wordt uitgevoerd.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Volgens mij gaat het college of de gemeente met die organisatie een afspraak maken en ik denk dat in die afspraak erbij moet komen dat wij dit als voorwaarde stellen want er zijn andere organisaties die het ook op die manier kunnen dus anders moeten we nog verder kijken. Het is natuurlijk jammer als het nog langer gaat duren, maar als we niet krijgen wat we willen hebben, hoeven we het niet.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Jong**: Als u het als een harde voorwaarde ziet, wil ik het op die manier inbrengen bij Hartveilig wonen, maar ik kan de consequenties op dit moment niet overzien, dat zeg ik er eerlijk bij.

De **voorzitter**: En dat betekent met betrekking tot de advisering van het amendement?

Wethouder **De Jong**: Wellicht is het dan beter te ontraden want dan weet u tenminste wel wat u krijgt. Zo simpel is het misschien ook nog een keer.

De **voorzitter**: Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Is het een mogelijkheid, het is maar een suggestie, om het amendement te doen 'zo mogelijk met de beheerder van de kasten af te spreken dat AED-kasten ook...'? Nee? Ik probeer het maar. De indiener zegt nee. Oké, ik heb begrepen dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Sulaiman (PvdA)**: Toch wel, heel even kort, we zullen het amendement steunen en hebben behoefte een keer in de commissie vooral over de € 29.000,00 aan onderhoudskosten per jaar te spreken, maar ook over uit welk programma dat wordt gefinancierd. Dat willen we graag, voordat het in de begroting wordt opgenomen, in de commissie bespreken.

De **voorzitter**: Ik kijk nog naar anderen. Dit is toch een soort tweede termijn. Mevrouw Huijbens.

Mevrouw **Huijbens (D66)**: Dan wil ik toch proberen de wethouder proberen te helpen, ik kon net niet de goede woorden vinden, maar AED's geven alleen een shock als de situatie dat vergt en daarom is het niet meer een medisch voorbehouden handeling. Ik begrijp de zorg van de wethouder die zegt 'straks laat ik een vrijwilliger een handeling doen die mogelijk gevolgen heeft', maar wat de Hartstichting heeft meegegeven, is dat dit de situatie is en daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Andere leden? Nee, de wethouder.

Wethouder **De Jong**: Ik heb aangegeven dat ik het graag overneem, maar niet als harde randvoorwaarde omdat ik de consequenties niet kan overzien. Als het zo is als mevrouw Huijbens zegt, zie ik geen enkel bezwaar.

De **voorzitter**: De heer Broekman.

De heer **Broekman (Lijst Hilbrand Nawijn)**: Er is noch medische, noch wettelijke belemmering omdat bij algemene maatregel van bestuur de Wet BIG zodanig is gewijzigd dat het gebruik van een AED door medische leken is toegestaan. Dus niet alleen begeleidt het apparaat, zoals mevrouw Huijbens meldt, de bediener zelf en doet niets als het niet kan, maar ook juridisch wettelijk is er geen enkele belemmering.

De **voorzitter**: Dat betekent niet dat het voorbehouden is aan medici, maar of je dan nooit aansprakelijk bent, dat betekent alleen dat je niet aan de Wet BIG hoeft te voldoen en ingeschreven staan, geregistreerd om zoiets te doen, maar dat is verder geen garantie. Ik begrijp de aarzeling van de wethouder. Ik heb geprobeerd eruit te komen, maar het is aan u om te beslissen. Ik geef de allerlaatste mensen nog een kans, mijnheer Den Heijer.

De heer **Den Heijer (SP)**: Ik heb een EHBO-cursus gevolgd bij het Oranje Kruis en daar hebben ze mij altijd verzekerd, het maakt niet uit wat je doet, als je je best probeert te doen, ben je niet aansprakelijk. Ik denk dat dat voor iedereen geldt dus volgens mij hoeft je je nergens zorgen over te maken.

De **voorzitter**: Verder nog opmerkingen? De heer Morée.

De heer **Morée (VVD)**: Dank u wel. We hebben hier ook voorlichting gehad van de stichting over het aantal gevallen waarbij een vrijwilliger aanwezig is, dat was in een fors aantal gevallen niet het geval want die vrijwilligers werken overdag en zijn niet in de buurt. Dus de kans dat er niemand komt, is best behoorlijk groot en als er niemand komt, ga je ook dood. Ik denk dat de kans zo groot mogelijk moet worden gemaakt dat er iemand is die de AED gaat bedienen.

De **voorzitter**: Dan als laatste de wethouder.

Wethouder **De Jong**: Voorzitter, er werd net gesproken over verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid. Ik denk dat we het amendement kunnen aannemen onder de conditie dat de wethouder daarvoor dan ook de aansprakelijkheid niet op zich neemt en dan denk ik dat we met z'n allen een goede afspraak hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Zegt de wethouder nu met zoveel woorden dat als wij dit amendement aannemen, hij de verantwoordelijkheid niet meer kan dragen en dus niet langer wethouder wil zijn, of heb ik het niet helemaal goed begrepen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Jong**: Zullen we ons beperken tot dit amendement?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we tot besluitvorming over gaan. Is er behoefte aan stemverklaringen? Ik denk het niet meer.

**Amendement 1312-I** Als elke seconde telt, dat vraagt met de beheerder van de kasten af te spreken dat ze ook voor anderen dan de bekende vrijwilligers geopend kunnen worden zodat de AED's onmiddellijk gebruikt kunnen worden in afwachting van een vrijwilliger of hulpdienst. Wie is voor?

Voor is de hele raad met uitzondering van Trots, 37 stemmen voor, 1 tegen; aangenomen.

Wie is voor het AED-plan?

De hele raad met uitzondering van Trots, 37 stemmen voor, 1 tegen; aangenomen.

Dan stel ik voor dat we het structuurplan upgrade Stadshart bespreken en dan even kijken want de andere onderwerpen zouden ook naar de vergadering in januari kunnen gaan.

#### **e. Structuurplan upgrade Stadshart**

De **voorzitter**: Wie van u wil over dit onderwerp het woord voeren? Ik zie De heer Autar, de heer Den Heijer, mevrouw Van der Meer, de heer Lobel, de heer W. Bos, de heer Schotel, mevrouw Williams, de heer Schra en de heer De Wit. Dat is het? Dank u wel. Dan hebben we afgesproken dat dat maximaal twee minuten is, maar u kunt het vaak vlotter dan was afgesproken. Als eerste het woord aan de heer Autar

De heer **Autar** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee punten. Het college heeft beslispoint 2.c van het raadsbesluit aangepast door bij de transformatie van kantoren naar woningen voorkeur te geven aan jongerenwoningen. Een vraag aan het college: hoe moeten we 'bij voorkeur jongerenwoningen' lezen? Worden alle woningen die voortkomen uit de transformatie van de kantoren bestemd voor jongeren, of een meerderheid, of een klein aantal van de woningen? Een meerderheid zou mooi zijn, in onze ogen kan het college een expliciete ambitie uitspreken bij het beslispoint 2.c door tussen 'bij voorkeur' en 'jongerenwoningen' toe te voegen 'en in meerderheid'. Beslispoint 2.c wordt dan 'transformatie van kantoren naar woningen bij voorkeur en in meerderheid jongerenwoningen en winkels mogelijk te maken'. Hiervoor dienen we een amendement in dat gesteund is door D66, GroenLinks en Trots.

Mijn tweede punt betreft de financiering van de kosten van de inhoudelijke plannen die voor rekening komen van de gemeente. Het college geeft aan dat er geld is gereserveerd voor de upgrade Stadshart. Maar in het voorstel wordt aangegeven dat mogelijk aanvullende budgetten nodig zijn. Het is dus onzeker of het gereserveerde geld genoeg is voor de dekking van de kosten van de inhoudelijke plannen. Het college moet nog een inschatting maken van de kosten. Het college gaat straks onderhandelen met de eigenaren van het vastgoed zonder mandaat van de raad. Daarom dienen we een motie in om het college te vragen na vaststelling van het Structuurplan Upgrade Stadshart eerst een inschatting van de financiële consequenties van het plan aan de raad voor te leggen voordat de onderhandelingen met de eigenaren van het vastgoed worden gestart. Dat was het voorzitter.

**Amendement nr. 1312-J ingediend door PvdA, D66, GroenLinks, Trots**  
Ambitie jongerenwoningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- er een ambitieus structuurplan upgrade Stadshart ligt;
- we daarbij streven naar een bruisende binnenstad;
- de jongerenambassadeur en wethouder Emmens in de commissie van 9 december jl. hebben aangegeven dat er een groot tekort is aan jongerenwoningen in Zoetermeer;

overwegende dat:

- jongeren die in de binnenstad wonen een bijdrage kunnen leveren aan bruis in het Stadshart;
- het goed is daar expliciet een ambitie over uit te spreken;

besluit:

- ten aanzien van raadsvoorstel 2013-004446 aan beslispunt 2 sub c 'transformatie kantoren naar woningen (bij voorkeur jongerenwoningen) en winkels mogelijk te maken' toe te voegen: tussen 'bij voorkeur' en 'jongerenwoningen' op te nemen 'en in meerderheid'."

### **Motie nr. 1312-07 ingediend door PvdA**

Inschatting financiële consequenties upgrade Stadshart

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat

- er geld is gereserveerd voor de upgrade Stadshart;
- in het voorstel onder financiën wordt aangegeven dat mogelijk aanvullende budgetten nodig zijn;
- het derhalve onzeker is of het gereserveerde geld genoeg is voor de dekking van de kosten van de inhoudelijke plannen;
- het college nog geen reële inschatting heeft gemaakt van de kosten;
- de gemeente gaat onderhandelen met de eigenaren van het vastgoed zonder financieel mandaat van de raad;

overwegende dat:

- het in het kader van de onderhandelingspositie van de gemeente van belang is een reële inschatting te maken van de kosten die voor rekening van de gemeente moeten komen;

draag het college op:

- na vaststelling van het structuurplan Upgrade Stadshart allereerst een inschatting van de financiële consequenties van het plan aan de raad voor te leggen voordat de onderhandelingen met de eigenaren van het vastgoed worden gestart;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Den Heijer.

De heer **Den Heijer** (SP): Voorzitter, dank u wel. Er staat zeker een aantal heel goede voorstellen in. Zo worden bijvoorbeeld de kantoren die boven winkels zijn gevestigd en al jaren leegstaan omgevormd tot huisvesting en dan met name voor jongeren hetgeen wat ons betreft prima op die locatie zou passen. Daar zijn we erg enthousiast over, maar er zijn ook een paar punten waar we minder blij mee zijn. Dat komt vooral neer op het volbouwen van de passages, het wordt dan een stuk smaller, betaald parkeren ligt natuurlijk op de loer, maar ook het algehele stuk dat zich richt op de primaire taak van het gebied als winkelgebied en wij zouden het graag breder zien als verblijfsgebied, ook als je geen inkopen komt doen en dat missen we een beetje.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we zijn heel blij dat er een stuk voorligt om het Stadshart op te knappen. We denken dat dat hard nodig is. We zien al een aantal kleine dingetjes gebeuren zoals wegwijzers met een lampje erin en het hele gebeuren ziet er meteen een stuk professioneler uit. Achteraf denk je 'waarom hebben we dat niet veel eerder gedaan?' We zijn blij dat er nu een plan ligt. We hopen dat voor zover de arcades eruit gaan, wat ons geen probleem lijkt, er wel droogloopluifels komen want daar hechten we zeer aan.

We dienen één amendement in dat gaat over een toegankelijk Stadshart. We hebben gezien dat het college in de paragraaf over de toegankelijkheid moeite heeft gedaan om er wat meer over op te schrijven. We willen dit dolgraag ook in het besluit hebben en vinden het erg belangrijk. Er komt eerdaags een rapport van de jury van de toegankelijkheidsprijs, die komt in zijn volledigheid naar het college, we hopen dat u dat zich goed wilt aantrekken, maar we dienen nu een amendement in. Dat doen we toevallig met de hele oppositie, maar we gaan ervan uit dat ook de coalitiepartijen zich hier van harte achter scharen.

**Amendement nr. 1312-K ingediend door Zó! Zoetermeer, SP, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Trots**

Toegankelijk Stadshart

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

besluit:

- aan raadsbesluit DOC-2013-004446 toe te voegen lid 5:  
'het college opdracht te geven bij het uitwerken van het structuurplan en bij het afsluiten van de overeenkomsten met de eigenaren en bij het bespreken van het structuurplan met de ondernemers en de filiaalmanagers expliciet de toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten te bespreken. Daarbij onderwerpen als toegang, doorgang, nooduitgang en bereikbare pinautomaten e.d. aan de orde te stellen.'

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. Wat is het belang van de herstructurering van het Stadshart? In de commissievergadering heeft de LHN al aangegeven dat het Stadshart als een van de weinige ontwikkelende stadscentra een dubbele functie heeft, namelijk overdag winkelen en 's avonds een uitgaansgebied. Deze dubbele functie ziet men bijna nergens, maar dat stelt wel andere eisen aan de inrichting. De LHN steunt de ambitie van de upgrading, maar laat ons niet voorbij gaan aan de eerste taak die het Stadshart heeft. Dat is namelijk de inwoners van Zoetermeer een goed en gevarieerd winkelaanbod te presenteren en in ons geval ook een gefaciliteerd uitgaansaanbod. Dat staat allemaal keurig in het besluit maar het goed volgen van de ontwikkeling met betrekking tot het aanbod zal steeds aandacht blijven vragen. De behoefte van de consument om tot aankoop te worden verleid, wordt steeds groter en men verlangt variatie, mooie winkels, gezelligheid en ook nog liefst goede prijzen, maar ook toegankelijke openbare toiletten zijn in deze tijd niet meer uit winkelcentra weg te denken en daarom zijn ze ook opgenomen in het plan en dat stellen we op prijs. Kleine zelfstandigen en grote ketens moeten samen zorgen voor het gewenste aanbod. Een goede bereikbaarheid is een eerste eis en de aangekondigde herkenbaarheid die al een beetje aan het ontwikkelen is, vooral in de entrees en een duidelijke routing naar het Stadshart en de vormen daarvan, staan ons ook aan en zullen worden uitgewerkt.

Toch hebben we wat vraagtekens hoe het zal uitpakken ten aanzien van de ontwikkeling van twee delen van het Stadshart, namelijk De Plaats en Het Rond. Volgens ons zal het inventiviteit vragen van de ontwikkelaar om deze punten werkelijk tot bloei te laten komen. Op dit moment zijn het stiefkindsjes van het Stadshart dus alle aandacht is hiervoor nodig.

Zoals ik in de commissie al heb aangegeven, is het winkelaanbod van zeer groot belang. De vestiging van de Primark heeft voor veel aanloop gezorgd van de omliggende plaatsen. Dat heeft echt een impuls gegeven aan het Stadshart, maar laten we attent blijven want volgend jaar opent de Primark een veel grotere vestiging in het centrum van Den Haag en mede daarom is het van belang dat het huidige parkeerbeleid gehandhaafd blijft, ook al omdat we met een schuin oog kijken naar de ontwikkelingen in Leidschendam met Leidsenhage waar het altijd gratis parkeren is.

De **voorzitter**: Wilt u afronden? Er staat nog tijd, maar de griffier was vergeten het knopje in te drukken.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik probeer het al zo snel mogelijk te doen. De laatste twee zinnen. Ten aanzien van de plannen rondom transformatie van kantoren naar woningen, bij voorkeur jongerenwoningen staat in het besluit, die spreken ons aan. Die kunnen mede bijdragen aan de gewenste bruis. Al met al zien wij de ontwikkelingen met belangstelling tegemoet en daarom steunen we het voorliggende voorstel, maar vinden dat we het wel goed moeten blijven volgen. Verder steunen we de motie van D66 ten aanzien van de arcades.



De **voorzitter**: Dank u wel. De heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): In grote lijnen kan D66 zich vinden in structuurvisie: zorgen voor een bruisende en sfeervolle binnenstad. Echter, ook vanwege de tijd, focussen we even op hetgeen dat nog beter kan. Dat zijn de arcades die volledig dreigen te verdwijnen. Ook het historisch genootschap vroeg aandacht hiervoor, dit jong culturele erfgoed met potentieel cultureel-historische waarde. Het Stadshart is van ons allemaal, meer dan uitsluitend winkelen dus we gaan er ook over, ook wij in de raad. Ondertussen heeft de wethouder onze oproep ontvangen en geluisterd, zowaar. Het raadsbesluit is gewijzigd in de door ons gewenste richting. Dat is mooi. Er staat 'arcades geven ook plasticiteit en hebben daartoe ook meerwaarde'. Jammer alleen dat er geen begeleidend memo bij zat, nu hangt het wat in de lucht waarom u het heeft gewijzigd. Maar gelukkig hebben we nog een motie die nog iets meer sturing geeft, wethouder, en onze motivering over de uitwerking duidelijk weergeeft mocht u het anders vergeten. Een dubbele verzegeling zo gezegd. Het dictum luidt: bij de verdere uitwerking van de structuurvisie ervoor zorg te dragen dat zoveel mogelijk het idee van de arcades behouden blijft en waar mogelijk de belevingskwaliteit en uitstraling van de arcades te versterken. Deze motie wordt breed ondersteund. Dat stemt ons erg gelukkig zeker zo vlak voor de kerst.

**Motie nr. 1312-08 ingediend door D66, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Trots, CDA, SP, LHN**

Arcades hebben ook waarde

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 16 december 2013;

constaterende dat:

- het structuurplan upgrade Stadshart inzet op een bruisende sfeervolle binnenstad;
- overwogen wordt om winkelpuien naar voren te halen waardoor arcades verdwijnen;
- het Historisch Genootschap aandacht heeft gevraagd voor het behoud van de arcades gelet op de potentieel cultuur-historische waarde van jong cultureel erfgoed;

overwegende dat:

- het Stadshart als centrumgebied voor de gehele Zoetermeerse gemeenschap bedoeld is, met meer functies, belangen en waarden dan puur winkelgebied;
- afweging van deze functies, belangen en waarden zorgvuldig dient te gebeuren;
- tijdsgebonden winkeltrends niet ten koste mogen gaan van langetermijnwaarden;
- arcades een bijdrage kunnen geven aan de gewenste 'plasticiteit' van het gevelbeeld;
- op een aantal goed gekozen plekken de arcades behouden zouden kunnen blijven;
- het Stadshart zich op unieke wijze aldus kan onderscheiden van andere winkelgebieden;

verzoekt het college:

- bij de verdere uitwerking van de structuurvisie ervoor zorg te dragen dat zoveel mogelijk het idee van de arcades behouden blijft;
- en waar mogelijk de belevingskwaliteit en uitstraling van de arcades te versterken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is het woord aan de heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Voorzitter, het Stadshart is een van de visitekaartjes van de stad en het dreigt een beetje een beduimd en onzichtbaar visitekaartje te worden. Het structuurplan is volgens ons een goede basis om hier gestructureerd wat aan te doen. Als dat niet gebeurt, glijdt het Stadshart af en stilstand is achteruitgang. We steunen het voorstel zoals het er nu ligt en de ambities die zijn geformuleerd. Het is aan de eigenaren, huurders en gebruikers van het Stadshart om verder vorm te geven aan de uitvoering ervan.

Met betrekking tot het amendement van de PvdA horen we graag de mening van het college. Onze huidige mening is dat het voldoende is om nu de ambitie uit te spreken dat transformatie van kantoren naar woningen bij voorkeur jongerenwoningen zal betreffen. Om nu al uit te spreken dat het bij voorkeur en in meerderheid jongerenwoningen zouden moeten zijn, maakt de ambitie wat ons betreft minder realistisch omdat we hier met heel veel partijen, huidige eigenaren en de aard van de

investering die zij moeten doen, te maken hebben en het is maar de vraag of alles financieel mogelijk is. De motie van Zó! Zoetermeer die nog moet worden uitgedeeld, zullen we steunen. De motie van D66 hebben we nog niet gezien.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Autar.

De heer **Autar** (PvdA): Ik heb een vraag voor de heer Schotel. Stel dat er 40 woningen komen voor jongeren, bent u het dan met me eens dat de meerderheid daarvan, in dit geval bijvoorbeeld 30 zouden moeten worden bestemd voor jongeren. Dan zou u toch kunnen instemmen met ons amendement?

De heer **Schotel** (VVD): Ik denk dat we daar niet over gaan, waar we over gaan is om op een gegeven moment bestemmingsplantechnisch mogelijk te maken dat er kantoren worden omgezet naar woningen. Om dan ook al te zeggen, de transformatie van kantoren wordt per definitie jongerenwoningen, betekent dat je op de stoel gaat zitten van de eigenaren van de kantoren en dat je gaat zeggen hoeveel ze mogen investeren en hoeveel ze eraan gaan verdienen. Ik denk dat dat een stap te ver is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Williams.

Mevrouw **Williams** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We hebben de vorige keer in de commissie gezegd dat we blij zijn met de impuls voor het Stadshart. We hebben ook aangegeven dat we op een aantal punten graag wat extra inspanning willen zien, ik som ze heel snel even op: we willen graag nog meer aandacht voor duurzaamheid in de uitvoering, een grotere rol voor groen, stevig inzetten op transformatie naar jongerenwoningen, behoud van een deel van de arcades zodat we kunnen zien hoe het er vroeger uitzag, meer diversiteit in winkels en horeca en meer diversiteit in sfeertypen, dus niet uitsluitend popart. We hebben gekeken of we deze dingen allemaal voldoende kunnen blijven bewaken tijdens de uitvoering van het plan. Volgens ons kan dat. Dus daar maken we ons niet zo veel zorgen over. Het amendement van Zó! Zoetermeer over toegankelijkheid vinden we heel belangrijk en hebben we mede-ingediend en het amendement van de PvdA over jongerenwoningen ook. Wat betreft de motie over de inschatting van de financiële consequenties wachten we even het oordeel van het college af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u. Als we lezen dat Unibail-Rodamco er alle vertrouwen in heeft om het Stadshart weer gezond te maken, mogen we daar heel blij mee zijn en we vinden dat we hen zo veel mogelijk moeten faciliteren om dit mogelijk te maken om het weer gezond te krijgen dus vandaar dat we kunnen instemmen met het voorstel zoals dat voorligt. Wat de ambitie van de jongerenwoningen betreft en het amendement, ik heb altijd het gevoel dat als dit financieel aantrekkelijk was, het al lang was gebeurd. Dus we kunnen wel lang soebatten over de formulering, maar als het niet financieel aantrekkelijk is, gebeurt het gewoon niet. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer De Wit.

De heer **De Wit** (Trots): Dank u wel, voorzitter. We steunen de plannen in grote lijnen, we hebben wat opmerkingen. Laten we goed opletten dat er voldoende parkeerruimte is en tegen dezelfde voorwaarde die we hadden, dat is een aantrekkelijke factor voor Zoetermeer. Daarnaast voldoende jongerenwoningen en die moeten dan ook leeftijdsbestendig zijn. Dat kan namelijk en de heer Schra vroeg of het voor ondernemers wel interessant is, ik heb pas een plan doorgestuurd over de bouw van 83 jongerenwoningen die leeftijdsbestendig zijn en dat is puur een initiatief vanuit de bouwmarkt zelf. Daar hoeft helemaal geen geld bij. Dus ik denk dat er wel degelijk een markt is, ook in Zoetermeer, ook gezien de lange wachttijden voor jongeren om gehuisvest te worden. Van de arcades vinden we ook dat we die moeten behouden en eigenlijk zou dat nog beter kunnen. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de raad. Ik kijk naar wethouder Emmens. Die heeft een drukke avond. Ga uw gang.

Wethouder **Emmens**: We beginnen met het begin, ik weet niet wat nu... Die inschatting van financiële consequenties gebeurt natuurlijk gewoon. Dat kan niet eerst want dan weten we nog niet wat er

expliciet van ons wordt gevraagd, maar het moet tijdens de onderhandelingen met andere partijen duidelijk worden wat ieders rol is en wat ieder zou moeten doen en voor we dat überhaupt met elkaar vaststellen, komt dat hier in de raad terug, ook als het in de verschillende begrotingsposten past die we nu hebben en die we ook hebben benoemd in het uitvoeringsprogramma van de binnenstad. Maar ook als er extra middelen nodig zijn, komt dat hier terug, en wat ik in eerste instantie heb aangegeven, is dat ik verwacht dat wij binnen de middelen kunnen blijven die daarvoor benoemd zijn in het uitvoeringsprogramma, maar ook die rekening zal nog eerst hier langs moeten komen voordat we daar als college verder mee kunnen. Dus het moet wel onderdeel zijn van de onderhandelingen met de partijen om vast te stellen wat men van ons verwacht en wat men zelf bijdraagt om dat vervolgens als totaalpakket aan ons voor te leggen.

De **voorzitter**: De heer Autar.

De heer **Autar** (PvdA): Ik begrijp de wethouder, als er extra budgetten nodig zijn, komt de wethouder naar de raad, maar komt u na onderhandelingen met de eigenaren van vastgoed, of vooraf? Wij vragen in de motie dat u vooraf met de inschatting komt wat de mogelijke extra budgetten zijn die nodig zijn.

Wethouder **Emmens**: Zodra er een totaalbeeld is van wat wij zouden moeten uitgeven in het Stadshart, en dan is er eerst natuurlijk overleg geweest om het verder uit te werken, zullen wij dat eerst aan u voorleggen voor we überhaupt afspraken maken en contracten sluiten met partijen, dat kan gewoon niet anders

De **voorzitter**: De heer Autar.

De heer **Autar** (PvdA): Heeft u een idee wanneer u een beeld heeft wat het aan extra budget zal kosten?

Wethouder **Emmens**: Begin volgend jaar, we zijn druk bezig de plannen uit te werken en daar een overeenkomst over op te maken en die komt hier terug voor u om daarover opmerkingen te maken en als daar begrotingswijzigingen bij zitten, worden die daarbij gevoegd. Dat allemaal voor we met partijen spreken, kan niet de bedoeling zijn. Het gebeurt voor we definitieve afspraken maken met partijen, voor die tijd komen we hier terug met het financiële beeld dat wij daarbij hebben. Wat betreft de jongerenwoningen, we zijn al een poosje bezig met jongerenwoningen in de omgeving van het Stadhuis en dat lukt steeds niet. Waarom niet? Omdat partijen daar geen sluitende business case mee krijgen. Dan ben ik nog cryptisch want volgens mij is er geen sluitende business case te maken als de eigenaren niet eerst afschrijven. We moeten er rekening mee houden, dat komt ook in het financiële plaatje terecht, als wij zeggen 'in meerderheid' als een soort absolute voorwaarde, kan het zijn dat ik voortdurend bij u terug kom om te zeggen 'we moeten wat doen om een bijdrage te verstrekken aan die omzettingen'. Dus we zijn het eens met elkaar als raad en college dat we het liefst zo veel mogelijk jongerenwoningen willen, maar of dat ertoe leidt dat het in meerderheid jongerenwoningen zullen zijn, durf ik niet te beloven. Dat kan ik pas doen als er een financieel plaatje bij ligt, want ook wij zullen dan toch aangesproken worden op dat deel van onze wensen.

De **voorzitter**: De heer Autar.

De heer **Autar** (PvdA): Voorzitter, als ik mag reageren, in de commissie was de wethouder het eens met de jongerenambassadeur en ook met onze fractie en andere fracties dat er een groot tekort is aan jongerenwoningen. Ik heb ook in de visie op de binnenstad gelezen dat dat op dit ogenblik maar 40 jongerenwoningen zijn terwijl de vraag vele malen groter is. De indruk is in de commissie gewekt dat we toch voorrang zullen geven aan jongerenwoningen.

Wethouder **Emmens**: Dan heeft u het over toewijzing, maar als wij met een eigenaar van een kantoorpand praten over de invulling van zijn omzetting naar woningen, zal de wens die wij hebben om daar jongerenwoningen van te maken een prijskaartje met zich meebrengen. We zullen ernaar streven dat het zo veel mogelijk jongerenwoningen worden en ook dat ze aan jongeren zullen worden toegewezen, dat spreekt voor zich, maar dat we met alle partijen kunnen afspreken dat ze er ook daadwerkelijk in meerderheid jongerenwoningen van maken, kan ik u niet op voorhand beloven. Dus waarschijnlijk zullen we met een mix komen en of dat nu in meerderheid jongerenwoningen is, of iets meer andere woningen, laat helder zijn dat waar we jongerenwoningen realiseren, we die ook

toewijzen aan jongeren. Dan weet ik niet of dat vervolgens weer woningen moeten zijn waar mensen ook als ze willen tot het einde van hun dagen kunnen blijven wonen, want dan is het hele doel weer voorbij. Soms moet je ook stimuleren dat mensen op een bepaalde leeftijd weer uit het Stadshart gaan en weer plaatsmaken voor andere jongeren.

Dan de motie. Volgens mij hebben we daar al het nodige over geschreven. Maar met het amendement over toegankelijkheid heb ik geen moeite. Uiteindelijk hebben we daar voor een deel invloed op en anderzijds moeten we dat natuurlijk zoveel mogelijk in het overleg inbrengen dat ze daar zo veel mogelijk aan voldoen.

Dan de arcades. We moeten toch niet beginnen om bij het Stadshart, dat er op sommige plekken niet uitziet, waarover ook deskundigen zeggen dat je iets moet doen aan de verdeling van de straten, twee aan een arcade en dan een hoofdstraat, te zeggen 'maak er een monument van dan kunnen we jaren vooruit'. Ik heb de raad ook gezegd dat het geen absoluut gegeven is dat die arcades weg moeten, maar ik vind dat je, aan de hand van wat er in een winkelstraat kan en zou moeten om weer aantrekkelijke winkels te krijgen, de ruimte moet hebben om daar plannen voor te maken en dat betekent misschien op de ene plek dat ze intact blijven en op een andere plek wat hoger worden gemaakt en op sommige plekken gewoon verdwijnen. Een ding is afgesproken, daar waar de arcades verdwijnen, en dat hoeft niet op dezelfde plek, dat kan ook aan de overzijde van de straat zijn, worden wel andere droogloopluifels aangebracht. Dat is wel de afspraak, maar ik heb geprobeerd om aan te geven in de reactie 'laten we niet doen of het Stadshart helemaal niets waard is en kijken waar we bepaalde elementen kunnen veranderen en waar we ook een goede architectonische structuur kunnen terugbrengen', maar om de arcades tot een soort monument te verklaren, gaat mij wel een beetje ver. Dan is er onvoldoende zicht op wat nu een nieuw winkelcentrum is waar je gewoon moet winkelen en moet kunnen verpozen, waar je uit kunt gaan en waar je gewoon fun hebt omdat het leuk is om in het gebied te verblijven.

De **voorzitter**: De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Volgens mij zitten we niet zo heel ver van elkaar verwijderd want ook deze motie geeft ruimte, maar ook richting en in het voorliggende besluit was het 'alle arcades verdwijnen of we laten het maar over aan hoe het ons straks goed uitkomt'. Maar we willen als raad ook graag wat richting geven bij de kaders en dat is wat hier staat. U kunt alle ruimte krijgen om daar waar het nodig is dingen te laten verdwijnen, maar het moet niet in een soort gemakzucht zijn waarmee alles maar wordt weggehaald. Het betreft geen monument, maar een levend monument.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Emmens**: Dat betekent geen monument maar een AED erbij.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan doen we dat heel kort.

### **Tweede termijn**

De **voorzitter**: Dan loop ik even het rijtje af. Het was twee minuten daarnet in eerste termijn en nu maximaal een minuutje, maar u kunt het misschien nog korter. De heer Autar.

De heer **Autar** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De reactie van de wethouder gehoord hebbende, wil ik toch het amendement in stemming brengen. Ik ben erg blij dat er voorkeur wordt gegeven aan jongerenwoningen, maar ik zou het zien als tonen van lef als we heel expliciet de ambitie onder woorden brengen dat we in onderhandeling met de vastgoedeigenaren een meerderheid willen bestemmen voor jongerenwoningen.

Ten aanzien van onze motie heb ik begrepen van de wethouder dat hij begin van het nieuwe jaar met een inschatting van nieuwe budgetten komt. Dus hij zegt toe wat we in het dictum vragen. Daarom wil ik die motie intrekken.

De **voorzitter**: Dank u wel. U zegt dat u amendement 1312-J in stemming wilt brengen en motie 1312-07 is hierbij ingetrokken. De heer Den Heijer nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Wij zullen het vooral even hebben over de motie en amendementen. Het amendement over de ambities van de jongerenwoningen lijkt

ons ontzettend onverstandig want je schiet jezelf daarmee in de voet. Levensloopbestendige woningen zal je daar niet krijgen bovenaan de trappen, maar misschien zou het lukken om een business case te maken als we daar zowel starterswoningen, als een aantal luxe woningen voor tweeverdieners maken zodat de ontwikkelaar er tenminste wijzer van wordt. Als wij zeggen 'het moeten starterswoningen worden', komen ze er geen van allen, dus liever een deel jongerenwoningen dan wat anders.

Het amendement over het toegankelijke Stadshart gaan we natuurlijk steunen.

Met de arcades, dat vinden we zo ontzettend jammer. De arcades worden nu ten tonele gevoerd als historisch, maar dan kom ik uit de prehistorie. Die dingen zijn vanaf 1983 of zo gebouwd. We moeten nu niet net doen alsof het iets is dat hier al sinds jaar en dag stond. Ze zijn op een aantal plekken gewoon lelijk. Ik vind dat de wethouder daar een goed pleidooi over heeft gehouden. Ik hoop dat een aantal mensen zich nog bedenkt.

De **voorzitter**: De heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van het amendement, dat zullen we niet steunen want in het raadsvoorstel staat al transformatie van kantoren naar woningen en bij voorkeur jongerenwoningen dus dat is voor ons voldoende. Dat zullen we niet steunen en de andere twee moties die er liggen krijgen wel onze steun.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Dank u voorzitter, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Schotel nog?

De heer **Schotel** (VVD): Wat de ambitie ten aanzien van jongerenwoningen betreft sluiten we ons helemaal aan bij hoe Zó! Zoetermeer het heeft geformuleerd, je schiet jezelf ermee in de voet zoals dat nu staat aangegeven. Door je ambities zo sterk uit te spreken, zadel je de eigenaar op met kosten. Iemand zal dat uiteindelijk moeten betalen en dat zal niet de eigenaar zijn dus wij zijn daartegen. Bij de arcades zijn twee partijen niet genoemd, Zó! Zoetermeer en de VVD, en ik sluit me volledig aan bij de mening van Zó! Zoetermeer en de wethouder die zei dat we dan wel heel erg op de stoel van de ondernemer gaan zitten.

De **voorzitter**: Dan kijk ik of mevrouw Williams nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Niet. De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, op basis van het antwoord van de wethouder en wat ik zelf zei, adviseer ik de PvdA die ambitie jongerenwoningen in te trekken want dit gaat niet goed. U krijgt straks op uw bordje 'mag dat wat meer kosten en kan de raad dat betalen?' dus dat gaat niet goed. Wat de arcades betreft lees ik het als 'zo veel mogelijk' en dan kunt u zeggen 'natuurlijk gebeurt dat want dat is financieel aantrekkelijk' en dan is het overbodig. Maar zo lees ik het in ieder geval. Het advies dat Unibail-Rodamco gekregen heeft van hun marketingbureau moet leidend zijn.

De **voorzitter**: Heeft de heer De Wit nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **De Wit** (Trots): Ik blijf pleiten voor jongerenwoningen. Zoetermeer heeft ondergepresteerd op dat gebied, al tientallen jaren, en bovendien komen er uit de hoek van de ondernemers zelf ook initiatieven, dus ik zou zeggen 'doe het maar'.

De **voorzitter**: Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder **Emmens**: De jongerenwoningen doen we natuurlijk ook, maar het gaat erom, dat er op een gegeven moment een plan van een ondernemer zal worden neergelegd die zegt 'ik wil het wel doen, maar als je nog meer jongerenwoningen wilt hebben, kost dat zo veel'. Het is niet zo dat we tot in lengte van jaren gaan onderhandelen om vast te stellen dat het niet kan omdat hij het plaatje niet rond kan krijgen. Dus ook als het wordt aangenomen, lees ik het zo dat we altijd met zo'n business case hier terugkomen en zeggen 'dit is dan hetgeen de ondernemer aan ons vraagt'.

Dan de arcades. Ik kan het niet anders hanteren, want anders heb ik geen overeenkomst met Rodamco, dan dat we daar waar het mogelijk is ze kunnen bewaren en soms zal er misschien een

gevelvernieuwing zijn waar het juist in past en misschien moet het wel op bepaalde pleinen juist ingebracht worden, zoals ik in de commissievergadering zei, in plaats van in de straten, maar het is geen hard gegeven dat we overal de arcades handhaven want dan verandert er weinig.

De **voorzitter**: De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Omdat we als raad hierover gaan, hebben we nog contact opgenomen met de belegger, Unibail, maar ik kan u verzekeren dat in ieder geval de hoofdinstantie de wil heeft getoond om met ons mee te denken op dit vlak.

Wethouder **Emmens**: Dat zou ik ook hebben gezegd.

De **voorzitter**: Dat was het einde van dit debat. Dan stel ik voor dat we overgaan tot besluitvorming. We gaan eerst naar de amendementen. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Autar.

De heer **Autar** (PvdA): Ik heb ruggespraak gepleegd met de mede-indieners, voorzitter. Ik heb mijn knopen geteld en ik trek amendement 1312-J in.

De **voorzitter**: Amendement 1312-J is ingetrokken. Dan hebben we nog een amendement en een motie.

**Amendement 1312-K** Toegankelijk Stadshart. We zijn nog steeds met 38 leden. Is er behoefte aan stemverklaring? Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Heeft u het over de amendementen of de motie? Daar heb ik geen stemverklaring bij.

De **voorzitter**: Het amendement toegankelijk Stadshart, wie is voor?

Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Dan het voorstel. Wie is voor het voorstel?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van de SP, 35 stemmen voor, 3 tegen; aangenomen.

**Motie 1312-08** over de arcades. Nog behoefte aan stemverklaringen? Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, we hebben deze medeondertekend, maar we zijn gevoelig voor de argumenten van de wethouder, dus we zullen de motie nog wel steunen, maar de wethouder mag daarmee doen wat hij net zelf heeft gezegd.

De **voorzitter**: Ik heb u wel eens anders over een motie gehoord hier in de raad. Maar zo aan het eind van het jaar wordt het wel heel bijzonder. Dat is een bijzondere stemverklaring. Verder nog?

Motie 1312-08 Wie is voor?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van de VVD, 3 leden van de LHN te weten de heer Schrijvers, de heer Broekman en mevrouw Willemsen en Zó! Zoetermeer, 25 stemmen voor, 13 tegen; aangenomen.

Dan stel ik voor dat we 8.c en 9.a en 9.b doorschuiven naar begin volgend jaar, 20 januari 2014. Dat zou mogelijk moeten zijn. Kunt u daarmee instemmen, want het is bijna 0.45 uur?

## 10. Sluiting

De **voorzitter**: Tot slot heb ik een dienstmededeling voor morgen. Morgen gaan we met het overgrote deel van de raad op pad. Het is geen grapje dat u een legitimatiebewijs bij u moet hebben. We gaan morgen twee op zich leuke, maar serieuze werkbezoeken doen. Het programma is ook in het kader van dingen die voor u heel nuttig zijn om mee te maken, maar bij een van de bezoeken is het legitimatiebewijs van belang.

Verder wil ik u, nu dit de laatste vergadering is van dit jaar, heel goede kerstdagen en feestdagen wensen, een goede jaarwisseling en een goede start van het jaar. Ik gun u allen van harte dat u ook een beetje kunt bijkomen want we hebben weer een heel druk seizoen achter de rug.

Tot slot wil ik na deze hectische tijd de griffie en de bodes ook bedanken. Het was bijzonder attent hoe ze ook vanavond weer extra voor ons hebben gezorgd. Voor die ondersteuning die we als raad hebben gekregen wil ik van harte bedanken en daarmee sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 20 januari 2014

de griffier,



mw. drs. K. Bolt

de voorzitter,



Ch.B. Aptroot