**20150825 Hoorzitting Raymond Timmermans**

Beste toehoorders,

Mijn naam is **Raymond Timmermans**. U kent mij mogelijk van het Kwaliteitsteam Buytenpark, maar ik spreek hier nu in het bijzonder namens drie bewoners van de wijk Buytenwegh, dus aan de rand van het Buytenpark. Die drie zijn Tanja van der Woud-Wolterbeek, Bachrode 11, Ko Traas, Duke Ellingtonrode 23, en ikzelf, ik woon aan de Cesar Franckrode 2.

Alle drie zijn we indertijd daar gaan wonen in verband met de directe nabijheid van het Buytenpark.

We hebben u alle drie afzonderlijk een zienswijze bezorgd. Daarin verwijzen we overigens met nadruk naar de zienswijzen van het Kwaliteitsteam Buytenpark. Omdat we vinden dat we het niet beter hadden kunnen zeggen dan dit team, dat mede namens ons opkomt voor behoud van de kostbare natuur van het Buytenpark.

Uw commissie heeft ons uitgenodigd op onze zienswijzen hier en nu een toelichting te geven. Een uitnodiging waar we graag op ingaan.

Laat ik beginnen om Ko Traas te citeren - voor sommigen hier waarschijnlijk een bekende omdat hij in de jaren 70 ruim 10 jaar heeft gewerkt als onroerend-goeddeskundige bij de gemeente Zoetermeer. In de voorbereiding op deze hoorzitting stuurde hij mij in een e-mail wat ik voor hem zou moeten zeggen. Een niet mis te verstane boodschap.

Hij schrijft mij: *Vanaf de allereerste mogelijkheid om het hele park te betreden, dat was juni 1996, heb ik als nagenoeg blinde bijna dagelijks zelfstandig met een witte stok in dit gebied kunnen wandelen en de ontwikkeling van puinstort naar een uniek en schitterend stukje natuur kunnen meebeleven. Bij deze beleving gebruik ik de daarvoor zeer geschikte zintuigen gehoor, tast en reuk. De gemeentelijke opvatting dat ik gelet op de afstand tussen mijn woning en SnowWorld geen gegronde reden heb om bezwaar te maken tegen het bouwplan van SnowWorld - om de eenvoudige reden dat ik er geen zicht op heb - houdt naar mijn mening in, dat u blinde of slechtziende medeburgers uitsluit van het uiten en het hebben van gegronde bezwaren tegen dergelijke in het oog springende bouwwerken…*

Mij dunkt iets om over na te denken.

Want in de Nota Zienswijzen valt inderdaad op dat de gemeente kennelijk de stelling hanteert dat, wie wat verder weg woont van de baan en er geen direct uitzicht op heeft, feitelijk niet kan klagen. Of je nou op kilometers afstand woont of op 700 m zoals Tanja van der Woud, 600 meter zoals ik, of 650 m zoals Ko Traas… Wij hebben van huis uit geen of nauwelijks direct zicht op de baan, dus… Dan mag die baan, waar dan ook, hoe groot dan ook?

Alsof dat het enige element zou kunnen zijn dat hier telt.

Dan heeft Ko nooit wat in te brengen… Om de eenvoudige reden dat hij zo goed als blind is. Is dat fair? Is dat correct? Wij vinden van niet!

Politiek is vooral keuzes maken. Het kan geen moeilijke keuze zijn om te doen wat Ko wil, en de Natuur die er is volledig in haar waarde te laten. Bovendien houdt u zich daarmee dan aan de beloften zoals die een- en andermaal zijn gedaan, zoals Tanja van der Woud u in haar zienswijze herinnert. Waar ik graag aan toevoeg, dat het zeker in het huidige tijdsgewricht niet meer gepast is ook maar ergens bestaande Natuur op te offeren of te belemmeren.

We zijn dan ook blij dat de gemeente bij nader inzien de regel wil invoegen, dat daar waar gronden de bestemming Natuur hebben, die niet mede bestemd kunnen zijn voor wat heet *kunstwerken, objecten van beeldende kunst, onverharde speelvelden en speelvoorzieningen…*

Ook zijn we blij dat de gemeente nog eens heeft gekeken naar de bepalingen voor de groene driehoek aan de zuidkant van SnowWorld tegenover de mountainbikeheuvel. Die mag in de toekomst toch niet worden gebruikt om er vee te laten grazen. En ook niet worden gereserveerd voor wat is genoemd *overloopparkeren*…

Of toch wel? Maximaal 12 dagen per jaar, zo is het voorstel. *Meteen al een onnodige dag gesmokkeld want volgens de berekeningen zouden 11 dagen volstaan.*

Maar ook in zijn algemeenheid kan dit natuurlijk niet. Een terrein is bestemd om te parkeren of is het niet. In een bestemmingsplan dient deze mogelijkheid niet facultatief te zijn. Niet correct, niet werkbaar en niet handhaafbaar. Bovendien gaat de gemeente ervan uit, dat dit is af te wikkelen door de eigen verkeersregelaars van SnowWorld zelf. Gaan die ook al over de publieke ruimte en de openbare orde?

Als wij in onze zienswijzen stellen dat de afspraak was dat SnowWorld zelf moet voorzien in voldoende parkeerplaatsen, voegt de gemeente in die voorwaarde de rekbare bepaling onder normale omstandigheden toe. En nergens blijkt uit wat die *normale omstandigheden* eigenlijk zijn. Laten we wat dit betreft nog eens een paar zaken op een rij zetten. Eertijds heeft de gemeenteraad klip en klaar uitgesproken dat SnowWorld zelf moet voorzien in voldoende parkeerruimte. In de reactie op onze zienswijzen zegt de gemeente nu: “*Aan de voorwaarde ten aanzien van het hebben van voldoende parkeergelegenheid wordt voldaan.* *SnowWorld kan onder normale omstandigheden het parkeren op eigen terrein opvangen. DE RAAD HEEFT NOOIT ALS VOORWAARDE GESTELD DAT SNOWWORLD OOK OP DE DRUKSTE DAGEN ALLE PARKEERBEHOEFTE OP EIGEN TERREIN MOET OPVANGEN”.*

Nog eens lezen? Laat maar… dat is nou George Orwell.

Hoe dan ook… als u ons vraagt of deze redenering fair is en correct… Wij vinden absoluut van niet.

OK… we zijn ook extra blij met door de provincie aangestuurde afspraken over groen onder en rondom de derde baan… maar wat wil de gemeente nu daarvoor feitelijk vastleggen in het bestemmingsplan?

De gemeente zegt in een reactie op onze zienswijzen, in haar Nota van aanpassingen, artikel 5.4.1 te vervangen door, ik citeer: *a. onder gebruik in strijd met de bestemming wordt verstaan het niet uitvoeren van de maatregelen die genoemd zijn in het compensatieplan verlengde derde baan-SnowWorld. Deze maatregelen dienen uiterlijk één jaar na ingebruikname van de verlengde derde baan te zijn gerealiseerd en in stand worden gelaten. b. In afwijking van de in lid a genoemde termijn van een jaar wordt onder gebruik in strijd met de bestemming verstaan, het niet realiseren en in stand houden van een struweel van ten minste 2 m hoogte binnen de gehele aanduiding specifieke vorm van natuur-struweel, uiterlijk binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.*

Op de Plankaart is dat het uiteinde van de baan;

Kan iemand dit uitleggen? Of is het gewoon niet uit te leggen en kan SnowWorld er straks alle kanten mee op. Want wat gebeurt als blijkt dat SnowWorld zich aan het eind van die tamelijk lange termijn niet aan die bepaling heeft gehouden? Dan wordt de baan in 2021 afgebroken?

Is zo’n bepaling fair, correct? Wij denken van niet.

Even ter herinnering: De eis dat het gebied onder de baan groen moet bevatten, is opgenomen in de ontheffingsbrief van de provincie. In die brief staat namelijk helemaal in het begin letterlijk: *We hebben besloten om de ontheffing te verlenen, onder de voorwaarde dat een voorwaardelijke verplichting voor het aanbrengen en onderhouden van beplanting ONDER de derde baan opgenomen wordt in het bestemmingsplan.*

Overigens is dit volstrekt overeenkomstig de gemeentelijke Visie Buytenpark. Daarin staat ook dat bij uitbreiding van SnowWorld, ik citeer, *maatregelen dienen te worden genomen dat het park onder de baan doorloopt.*

Of anders gezegd: het moet duidelijk zijn dat *rondom de baan* hier niet betekent naast de baan maar letterlijk ROND OM de baan dus links, rechts, onder *(cirkel).*

Ook de nu nieuw ingevoegde bepaling dat SnowWorld 6 weken na ingebruikname van de verlengde derde baan moet aantonen dat wordt voldaan aan de eis in het bestemmingsplan met betrekking tot de verlichtingssterkte is zo’n bepaling waar we in beginsel blij mee zijn… maar wat als SnowWorld dat niet kan aantonen? En dus geldt ook van zo’n bepaling de vraag: is dat wel correct gesteld? Wij denken van niet.

Wat de geluidshinderbepalingen betreft idem dito met een sterretje.

Met plezier hebben we kennis kunnen nemen, al is het dan aan de late kant, van de *Ladder van duurzame verstedelijking*. Die besteedt terecht mede aandacht aan de eis dat indien een stedelijke ontwikkeling niet binnen een bestaand stadsgebied kan plaatsvinden – *zoals hier het geval is* – sprake moet kunnen zijn van gebruikmaking van de mogelijkheid van verschillende middelen van vervoer. De conclusie van de door SnowWorld ingeschakelde onderzoeker is: *SnowWorld is ook met het openbaar vervoer bereikbaar*. En hij telt dan onder andere de bushaltes mee op 500 en 900 m en de Randstadrailhalte op anderhalve kilometer. Dat is ruim voorbij mijn huis en natuurlijk niet reëel. Uit de ook bijgevoegde gemeentelijke *Oplegnotitie Verkeersonderzoeken* blijkt bovendien dat vrijwel niemand van de skiërs met het openbaar vervoer gaat. Kortom: aan deze eis wordt niet voldaan. Niet correct dus.

We zijn ook blij dat de gemeente nog eens de eigen gedragscode heeft nagelezen, afgeleid van de Flora- en faunawet. Zoals het Kwaliteitsteam Buytenpark in zijn zienswijze stelt, blijkt uit die code dat het niet alleen ongeoorloofd is beschermde dieren te verstoren maar dieren in het algemeen, beschermd of niet. In die gedragscode bepaalt artikel 16.3 dat u *verstoring van dieren en schade aan hun leefgebied moet vermijden.*

En met het bewust en dus opzettelijk toestaan van bouwwerkzaamheden op die plek, die lange tijd erg veel lawaai maken, voldoet u natuurlijk niet aan die eis. Ook weer niet correct. Als u consequent bent, kan alleen al hierom namelijk de derde baan niet worden verlengd.

Daar komt bij dat bouwwerkzaamheden niet anders kunnen worden verricht dan binnen het straks nog steeds geldende Bestemmingsplan Buytenpark. En daar mag niet worden gewerkt want in dit bestemmingsplan staat: *De voor Natuur aangewezen gronden zijn bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden, ecologische waarden en landschappelijke waarden.* Daar staan bouwwerkzaamheden niet bij.

Al met al valt dus niet in te zien hoe, als u al een apart bestemmingsplan voor de verlengde derde baan zou willen toestaan, de bouwwerkzaamheden zelf zouden kunnen plaatsvinden.

Temeer niet omdat uit een nu aangeleverd rapport, gewijd aan de ecologische gevolgen van de bouwwerkzaamheden zelf blijkt dat we moeten rekening houden met 5450 vrachtwagenbewegingen. En, ik citeer: *het geluid dat afkomstig is van de bouwactiviteiten van de skibaan zal waarschijnlijk hoorbaar zijn op een afstand van honderden meters.*

Weer een punt waarvan we zeggen: niet fair en dus incorrect.

Wat alle bovenliggende formele eisen betreft tenslotte nog iets: zoals ik ook gezegd heb in de ambtelijke hoorzitting over de omgevingsvergunning is het op grond van het *Besluit Milieueffectrapportage onderdeel D10 verplicht, bij aanleg, wijziging of uitbreiding van skihellingen, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 250.000 bezoekers of meer per jaar, te voorzien in een officiële mer.*

Het gaat niet aan om te redeneren dat het hier gaat om de uitbreiding van een bestaand complex die niet op zichzelf 250.000 mensen extra zal trekken. Met die redenering zou zo’n complex elk jaar fors kunnen worden uitgebreid zonder dat daarvoor ooit een milieueffectrapportage nodig is. Dat kan eenvoudigweg niet de bedoeling zijn.

Dat kan niet fair zijn en dus ook al weer niet correct.

Dat alles neemt niet weg dat we zeer veel respect hebben voor de ambtenaren die - om u van dienst te zijn met uw gedachten over SnowWorld - alles uit de kast hebben gehaald om tegenover hetgeen wij hebben gesteld in elk geval enigszins sluitend KLINKENDE juridische en planologische argumenten te stellen.

Maar ze kunnen natuurlijk niet recht praten wat krom is. Ook al kan er een draai aan worden gegeven, logisch en redelijk is het daarmee nog niet.

Bovendien is het wat ons betreft hinderlijk dat het vaak dezelfde paar ambtenaren zijn in dit dossier: ze doen het voorwerk, de onderhandelingen, het raadsvoorstel en tenslotte de reactie op de bezwaren. Ook vandaar onze steun aan het idee voor inschakelen van externe deskundigen. DAT IS PAS FAIR.

En hou daarbij ook vooral Ko Traas in gedachten. Het Buytenpark is niet zomaar een park, maar is nu nog een waar eldorado van natuur en rust. Niet alleen om te zien, maar ook te horen, ruiken, voelen. Laat dit vooral zo blijven. Hou op met het verrommelen van de randen van de stad.

En b*ewonder*…*niet zonder ons*… Dank u wel.