

Aan de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Zoetermeer,  
Via secretaris de heer B. Okkerse (afdeling JaBo),

Datum: 10 mei 2017

Geachte commissie,

Graag maken we gebruik van de mogelijkheid nog enkele stukken door te geven inzake het door onze stichting ingediende bezwaarschrift over de afwijzing van het verzoek aan het college van B&W om handhavend op te treden jegens SnowWorld in verband met de voorschriften uit de omgevingsvergunning en het handelen in strijd met het bestemmingsplan op het perceel Buytenparklaan 30 te Zoetermeer. Die stukken kunnen relevant zijn voor de hoorzitting op woensdag 17 mei 2017. Het gaat daarbij om:

- a) de [omgevingsvergunning 2015](#) door het college van B&W inzake de uitbreiding van SnowWorld aan de Buytenparklaan 30, in het kader waarvan kennelijk onder meer is voorzien in een Skybar, ofschoon **over deze voorziening of welke andere horecavoorziening dan ook in de omgevingsvergunning zelf niets is terug te vinden;**
- b) vragen van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark per e-mail op 16 en 24 februari 2017, alsmede 22 maart 2017 om nadere informatie aan de door het college B&W aangewezen ambtenaar R Janse (stukken [Nadere informatie nodig](#), [Graag snel een reactie](#) en [N a v CHZ HH201700650](#);
- c) twee relevante passages in de [jaarverslagen SnowWorld 2013/2014 \(pagina 14\)](#) en [2014/2015 \(pagina 22\)](#), om aan te tonen **dat al ten tijde van het jaarverslag 2013/2014 sprake is van 3500 m<sup>2</sup> horecavoorzieningen in de SnowWorld-vestiging Zoetermeer en dat pas in 2014/2015 de investering wordt vermeld voor de aanleg van een extra buitenterras. Dit is anders dan de gemeente beweert, suggererend dat SnowWorld bij de 3500 m<sup>2</sup> horeca die nu in de opgave staat per ongeluk het buitenterras heeft meegeteld;**
- d) relevante passages uit de [Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld pagina 10, 13, 40, 41, 42 en 43](#) waarin de beantwoording door het college van B en W (de rechter kolom) op de zienswijzen (de linker kolom), voorzover daarmee valt aan te tonen wat de feitelijke bedoeling is en wat de feitelijke beperkingen zijn van trap en uitzichtspunt/panoramabalkon aan de achterzijde (de westzijde) van SnowWorld. Hierin blijkt zonneklaar (pagina 10, 41, 42 en 43) **dat de trap primair een vluchtrap is - volledig beschikbaar voor aanwezigen ten tijde van een mogelijke ontruiming, die ter verbetering van de beeldkwaliteit een beter architectonisch ontwerp heeft gekregen, naar een uitzichtbalkon (niet meer dan dat) met beperkte toegankelijkheid (zie pagina 13) en beperking van de verlichtingssterkte. En om aan die verbeterde beeldkwaliteitseis te kunnen voldoen heeft het gemeentebestuur SnowWorld een financiële tegemoetkoming gegeven van € 50.000.**

Het college schrijft voorts (pagina 40) dat anders dan in de oorspronkelijke plannen voor een vierde baan **GEEN SPRAKE MEER IS VAN EEN PLAN TER COMBINATIE**

VAN HET PANORAMABALKON MET EEN RESTAURANT. Letterlijk schrijft het college: “EEN PANORAMARESTAURANT IS IN DE NIEUWE PLANNEN NIET HAALBAAR”. Niet beter dan zo valt aan te tonen dat het gemeentebestuur tot nog toe heeft laten blijken dat het niet de bedoeling is dat er bovenin de derde baan wordt voorzien in een ook van buitenaf bereikbare en ook het panoramabalkon bedienende horecavoorziening;

- e) de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op de bezwaren ingebracht door de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark tegen het bestemmingsplan voor verlenging van de derde baan van SnowWorld en de daaraan gekoppelde omgevingsvergunning: [20160426 RvS](#). Door een enkel ding uit die uitspraak van maar liefst 30 pagina's te citeren wordt deze procedure, die geruime tijd heeft geduurd en waaraan dikke stapels dossier ten grondslag liggen, tekort gedaan. In dit verband zij er nog eens op gewezen dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State lang niet afzonderlijk is ingegaan op alle bezwaren van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark en in het geheel niet op de bezwaren die indertijd zijn ingebracht tegen de voorziening van trap en uitzichtspunt. Relevant in dit verband is nog dat namens SnowWorld in de zitting van de afdeling bestuursrechtspraak over deze zaak is verklaard dat de eerstkomende 10 jaar geen uitbreiding zal plaatsvinden van activiteiten van SnowWorld in dit gebied. Het ziet er niet naar uit dat die belofte wordt waargemaakt;
- f) de niet door de gemeente onderzochte mogelijkheid jurisprudentie te vinden die het standpunt van ons als reclamanten ondersteunt. Niet voor het eerst wijst de gemeente in haar verweerschrift alleen maar op jurisprudentie die in dezen het besluit van de gemeente om niet te doen wat de burger vraagt – achteraf – rechtvaardigt. De gemeente wil kennelijk aangeven afwegingen te hebben gemaakt aan de hand van vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Maar dat is op deze manier in elk geval tamelijk oncontroleerbaar en waarschijnlijk zelfs incorrect. We nemen aan dat het toch geen moeite zal kosten handenvol aan jurisprudentie te vinden die de gemeente even niet zo goed uitkomt. We mogen toch van juristen die voor ons als inwoners van Zoetermeer werkzaam zijn, verwachten dat zij ook dat doen. Tegenover uw commissie hebben we daarover in het verleden al eerder opmerkingen gemaakt. In dit geval is wellicht inspiratie te vinden in een tamelijk recente [Uitspraak 201600568 \(sterk verkort\)](#) van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook over een voorziening die lijkt te confronteren met een bestemmingsplan. We verwijzen hier niet om daarmee te proberen ons gelijk te halen maar uitsluitend om aan te geven dat er meer van dit soort zaken te vinden moeten zijn.
- g) [email aan alle raadsfracties 31 maart 2017](#) om te protesteren tegen de aangekondigde acte de présence van burgemeester Ch. Aptroot tijdens de officiële opening van de buitentrap naar de Skybar van SnowWorld, zaterdag, 1 april. Te beschouwen als een frustratie van de bezwaarschriftprocedure. Een ongeveer zelfde mail hebben we gestuurd aan de burgemeester zelf. Op 1 april was hij niet bij deze plechtigheid aanwezig. Hij was op 12 december 2016 wel enthousiast over de opening van het binnendeel van het de Skybar zoals blijkt uit [Tweet van Aptroot](#). Dat is ongeveer 8 weken ná ons verzoek tot handhaving (20 oktober 2016) ter

voorkoming van deze gebeurtenis en ruim 8 weken vóór de uiteindelijke beantwoording van dat verzoek (10 februari 2017);

- h) kopie van de kaart van het bestemmingsplan Buytenpark ([Kaart BSP BP 2012](#)), met de weergave daarvan in [Luchtfoto Buytenpark 2012](#), juist relevant voor het gebied aan de achterzijde dus den westen van SnowWorld. Die **achterzijde heeft namelijk geheel een natuurbestemming**;
- i) De voor dit complex geldende erfpachtregels zijn terug te vinden in: [Erfpachtovereenkomst 2014](#), [Alg Erfpachtbep](#) en [Erfpachtstract 2001](#);
- j) **kopie van een nieuwe (29 maart 2017) klacht en ingebrekestelling jegens het college van B&W Zoetermeer: [KB17-007](#). Daarin ook weer de klacht over het in gebruik hebben van de buitenverlichting van de trap zonder noodzaak. Voor het beroep op de Wet Dwangsom zie ook: [KB17-008-Dwangsom](#)**

Met vriendelijke groet,  
namens de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark  
L.S. van den Berg (voorzitter)  
R.G.M. Timmermans (secretaris)