

Kanttekeningen bij de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan verlenging derde baan SnowWorld

Met de inspraak op het voorontwerp voor het bestemmingsplan ten behoeve van verlenging van de derde baan van SnowWorld in het Buytenpark doet het gemeentebestuur feitelijk weinig of niets. Zo blijkt uit de beantwoording van de enige echte inspraakreactie op de plannen namelijk afkomstig van het Kwaliteitsteam Buytenpark. Het commentaar daarop heeft het college vervat in de *Nota inspraak en overleg bestemmingsplan verlenging derde baan SnowWorld*.

Bij de nota van het college zijn naast wat wij in de zienswijze opmerken onder meer de volgende kanttekeningen te plaatsen:

I. In het eerste blok van pagina 4 van die nota staat: *Alle belangen in ogenschouw nemend, acht het college de uitbreiding van SnowWorld met een verlenging van de derde baan niet onaanvaardbaar.*

Niet duidelijker had het college kunnen illustreren hoezeer de opvatting in het gemeentebestuur is geworteld dat ruimtelijke ordening mag worden geprivatiseerd. Laten we immers niet vergeten dat het gemeentebestuur nog niet zolang geleden zelf iets heeft bedacht voor dit gebied en definitief heeft vastgelegd, namelijk in het Bestemmingsplan Buytenpark. Daarin is aan het hele gebied ten westen van het huidige complex van SnowWorld de bestemming Natuur gegeven. Het is hoogst merkwaardig dat het zelfde gemeentebestuur nu met groot gemak de gedachten van een private onderneming toelaat om hierin verandering aan te brengen. En van dat idee zegt het college nu achteraf zuinigjes *dat het niet onaanvaardbaar is*. Een hoogst onwenselijk precedent.

II. De kwalificatie *niet onaanvaardbaar* is overigens temeer opmerkelijk omdat twee blokken later *het college erkent dat het gebouw door zijn omvang, en met name de hoogte, prominent aanwezig zal zijn in het Buytenpark en dat door verlenging van de derde baan de impact van het complex zal worden vergroot*. Zoals het college onderaan pagina 12 en bovenaan pagina 13 *erkent dat de bebouwing van SnowWorld na de uitbreiding meer prominent zichtbaar zal zijn in de omgeving*.

III. Bovenaan pagina 5 merkt het college op dat het Stadsnatuurplan niet meer geldend is. Dat klopt, maar het daarin uitgestippelde beleid is wel in de Groentriologie doorgetrokken.

IV. Bovenaan pagina 6 wekt het college ten onrechte de indruk dat ons Burgerinitiatief is afgehandeld.

V. Bovenaan pagina 13 staat een vergoelijkende stelling die bewijsbaar onjuist is: *Doordat het doorzicht onder een groot deel van de verlengde derde baan mogelijk blijft, is de impact op de openheid minder groot. Ook vormen de bestaande bebouwing van Zoetermeer en Den Haag een stedelijk decor voor de open polders van dit deel van het Groene Hart. SnowWorld past in het geheel van deze skyline.*

VI. Tot deze categorie van verhullend taalgebruik hoort ook de reactie onderaan pagina 13 op onze stelling dat uitbreiding van de derde baan een afname van het foerageergebied voor de ransuil tot gevolg zal hebben. Dat geeft het college zonder meer toe maar merkt daarbij op: *Het verdwijnen van een klein deel van het jachtgebied zal de functionaliteit van het gehele gebied als jachtterrein voor de ransuil niet significant aantasten.*

VII. Dat de gemeente *met zorg heeft gekeken op welke wijze het gebouw kan worden vormgegeven zodat het op een goede wijze wordt ingepast in het landschap* is in dit verband natuurlijk gewoonweg onwaar. Zie daarvoor ook onze zienswijze op de omgevingsvergunning. Ook valt niet vol te houden (bovenaan pagina 5 van de hier bedoelde collegenota) dat *de beleving van het landschap niet wezenlijk zal veranderen door verlenging van de derde baan.*

VIII. Het college begeeft zich vervolgens in dit verband wel erg op een hellend vlak door te stellen *dat op dit moment de nabijheid van de stad in de aangrenzende polders waaronder de Meerpolder al wordt ervaren en dat gelet op de reeds aanwezige bebouwing van Den Haag (Centrum en Leidschenveen) en Zoetermeer er nu eenmaal geen sprake is van een maagdelijk landschap.* Mede daarom vindt het college *de landschappelijke impact van de verlengde derde baan op het omliggende landschap niet onaanvaardbaar.* Zo'n redenering zal bij een deskundige toetsing toch echt niet vol te houden zijn. Temeer waar het college even ervoor constateert *dat de verlenging van de derde baan een nieuw onderdeel vormt in de skyline van Zoetermeer.* Terwijl eerder is en ook nu weer wordt beweerd (bovenaan pagina 6 van de collegenota) dat *SnowWorld past in de skyline* van Zoetermeer. Een van beide redeneringen moet onjuist zijn en waarschijnlijk zijn ze dat allebei.

IX. In het tweede blok van pagina 5 zegt het college *dat de natuurwaarden opnieuw zijn onderzocht en dat daaruit blijkt dat er geen onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden plaatsvindt.* Nog daargelaten of dit afdoende is gebeurd, nu al valt te constateren dat deze stelling van het college mede

inhoudt dat van aantasting van de natuurwaarden weliswaar sprake is maar dat het college dat niet onaanvaardbaar vindt.

X. De mededeling in de collegenota bij ad 4 *dat met het Kwaliteitsteam Buytenpark overleg plaatsvindt over het Buytenpark en dat ook de uitbreiding van SnowWorld en de gevolgen daarvan met het Kwaliteitsteam zijn besproken* klopt gewoonweg niet. Het Kwaliteitsteam spreekt inderdaad geregeld met het gemeentebestuur over aspecten van het Buytenpark, maar dat kan niet beschouwd worden als overleg. Dat overleg had namelijk vooral plaats in de Werkgroep Buytenpark en dat overleg is enige tijd geleden door de toenmalige wethouder Emmens opgeschort. Bovendien mochten we in die werkgroep over alles praten behalve SnowWorld. Daarbuiten heeft het Kwaliteitsteam zegge en schrijve tweemaal aan tafel gezeten om te spreken over de natuurcompensatieplannen van de gemeente. Over de uitbreiding van SnowWorld hebben wij nooit enige inspraak gehad, van wie dan ook.

XI. Bovenaan pagina 7 heeft het college het over het marktgebied voor SnowWorld Zoetermeer. Gemist wordt de opmerking dat de regio al een skibaan heeft.

XII. Opnieuw blijkt dat het imago van de stad als *leisure-stad* belangrijker wordt gevonden dan de natuurwaarden in deze overbevolkte provincie.

XIII. Op pagina 10 gaat het college in op de *terugloop in het bezoekersaantal van SnowWorld*. Hier ontbreekt aandacht voor het gegeven dat dit waarschijnlijk mede het gevolg is van verminderd gebruik van het zalencomplex en de skibaan door bedrijven. Achtergrond is een slechte economie. Nu die weer aan lijkt te trekken zal alleen al daardoor het bezoekers aantal zich herstellen.

XIV. De constatering van het college *afbraak en verplaatsing (van SnowWorld) naar een andere locatie is financieel onhaalbaar*, is aanvechtbaar. Er zijn geen onderbouwde gegevens in de vorm van een daadwerkelijk kostenonderzoek. Ooit is een slag in de lucht gedaan door een bedrag van € 100.000.000 te noemen. Dat bedrag is echter nergens op gebaseerd. Het wordt tijd te constateren dat er geen inzicht is in de daadwerkelijke kosten van verhuizing van SnowWorld. De besluitvorming op dit punt is dus niet onderbouwd. De gemeente betoogt elders in de nota dat *verlenging van de derde baan van SnowWorld het enige reële is voor de noodzakelijke uitbreiding omdat alternatieven financieel onhaalbaar zijn*. Ook

dit wordt niet cijfermatig onderbouwd. Bovendien is dit niet ter zake doend voor de gemeente, hooguit voor de onderneming zelf.

XV. In het derde blok van pagina 11 merkt het college op *dat uit marktonderzoek door SnowWorld blijkt dat er onder bezoekers sprake is van behoefte aan een langere skibaan op de locatie in Zoetermeer*. Het college noemt dit een *actuele regionale behoefte*. Maar nergens wordt deze stelling ook maar enigszins onderbouwd. Bovendien blijkt uit andere stukken dat van een regionale behoefte geen sprake kan zijn waar bij uitbreiding wordt gerekend op afstanden die bezoekers daarvoor zullen afleggen van vele tientallen kilometers. Het marktonderzoek van SnowWorld is ons trouwens onbekend zodat we ook niet kunnen nagaan hoe onafhankelijk dit is. Je kunt een onderzoeksresultaat ook naar een gewenste situatie toeschrijven. Daar zijn legio voorbeelden van. Is er daadwerkelijk behoefte aan een langere baan? Wie is gevraagd, welke groep onder bezoekers? Als je jongeren vraagt, zal dat mogelijk wel zo zijn, want die willen vooral lang en hard naar beneden. Ouderen hebben veel meer interesse in technisch goed skiën.

XVI. Op diverse plaatsen in de nota is sprake van *het belang van SnowWorld voor de Zoetermeerse werkgelegenheid*. Zoals we al vaker hebben opgemerkt gaat het maar om 15 fte. Mooi, maar niet zoals het college stelt substantieel - het komt immers neer op 0,12 fte extra per werknemer dus circa een uurtje per week – en naar ons oordeel absoluut geen rechtvaardiging voor de ingreep in een natuurgebied. De gemeente geeft overigens zelf toe dat de uitstralende werkgelegenheid van SnowWorld moeilijk te kwantificeren is. Laat duidelijk zijn dat wij niet geloven in een positieve invloed op de werkgelegenheid door bezoekers, want die maken naar onze waarneming niet of nauwelijks voor of na het skiën gebruik van hotels, restaurants of winkelgelegenheid elders in Zoetermeer. Enig profijt is er waarschijnlijk wel bij toeleveranciers van SnowWorld maar het is ons niet bekend of de betrokken groothandelaren, installateurs, schoonmaakbedrijven en dergelijke Zoetermeerse vestigingen betreft. Als dat niet zo is, dan is de invloed op de lokale economie nog kleiner dan gedacht.

XVII. Middenop pagina 14 zegt het college: *De rust blijft gehandhaafd aangezien (skiën bij SnowWorld) een binnensport is. De beleving van de natuur zal niet wezenlijk worden aangetast*. Daar zijn tal van opmerkingen over te maken maar in het bijzonder nog, dat mede door het aanbrengen van een uitkijktoren nu ineens wel sprake wordt van een buitenactiviteit die voor meer onrust zal zorgen en meer verkeersbewegingen (bijvoorbeeld ook fietsers die er hun fiets zullen neerzetten =

verdere verrommeling). Bovendien vraagt de dubbelfunctie als noodtrap ook om extra/bredere paden om bij calamiteiten de bezoekersstroom af te voeren en de nooddiensten toegang te verlenen. Bredere paden leiden tot het aantrekken van gemotoriseerd verkeer. Dit zou voorkomen moeten worden.

Overigens valt op dat het college ook in deze nota weer niet reageert op de vele vragen die het Kwaliteitsteam Buytenpark stelt over het zogeheten Advies Kwaliteitsteam Groene Hart. Dat valt temeer op omdat van ambtelijke zijde afzonderlijk nog om een exacte herhaling van die vragen is verzocht, een verzoek waaraan is voldaan, maar zonder enig resultaat.

Kwaliteitsteam Buytenpark,
6 maart 2015.